

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122370960
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6122370960.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Prosta 18, 00 850 Varšava, Poľská republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zast. MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36 715 662 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. F., v konaní o zaplatenie 820,73 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 820,73 Eur, úrok v sume 393,30 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 820,73 Eur od 19.02.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 06.07.2022 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 820,73 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 820,73 Eur od 18.02.2020 do zaplatenia, zaplatenie úroku v sume 393,30 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 14.09.2017 písomnú Zmluvu o používaní kreditnej karty B. č. HNN075438508/2017 (ďalej len „Zmluva“). V zmysle Zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver v podobe revolvingového limitu v maximálnej výške 700,- Eur dostupného na kreditnej karte a žalovaný sa zaviazal uhrádzať sumy transakcií realizovaných kartami vydanými k úverovému účtu vrátane úrokov, poplatkov a provízií v súlade s podmienkami Zmluvy. Poplatky úrokovej sadzby ročná percentuálna miera nákladov ako aj priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa k úveru boli uvedené priamo v Zmluve, ktorú žalobca so žalovaným uzatvoril.

3. Žalobca so žalovaným následne uzatvorili dňa 14.08.2018 prostredníctvom elektronických prostriedkov písomný Dodatok č. HNN 140172339 k Zmluve, ktorým sa okrem iného zmenila výška poskytnutého úveru, a to na sumu 1.200,- Eur (č. listu 29).

4. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti v zmysle Zmluvy riadne a včas, žalobca zaslal žalovanému tzv. poslednú výzvu k uhradeniu dlžnej čiastky dňa 20.12.2019, ktorou ho vyzval na zaplatenie istiny po lehote splatnosti vo výške 70,88 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 21,07 Eur. Zároveň upozornil

žalovaného, že ak v uvedenom termíne nedôjde k uhradeniu dlžnej pohľadávky, táto výzva je zároveň aj vyhlásením mimoriadnej okamžitej splatnosti pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o používaní kreditnej karty „mKreditka“, a to z dôvodu, že nesplatil minimálnu splátku podľa zaslaného výpisu, čím porušil ustanovenie 2 bod 2.8.14 Obchodných podmienok vydávania a používania kreditných kariet mBank, ktoré sú súčasťou Zmluvy a B. je ako veriteľ pohľadávky oprávnená odstúpiť od Zmluvy v zmysle ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka a zároveň požadovať vrátenie dlžnej čiastky spoločne s príslušenstvom. Napriek výzve a upozorneniu žalobcu, žalovaný svoj dlh neuhradil a na výzvu nereagoval. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil nárok nesplatenej istiny do momentu okamžitej splatnosti, ktorý je vo výške 820,73 Eur spolu s nesplateným zostatkom úrokov z omeškania vo výške 393,30 Eur a úrokov z omeškania.

5. Žalobca k žalobe pripojil listiny preukazujúce jeho právnu subjektivitu, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky poskytovania úveru mPÔŽIČKA účinné v čase existencie zmluvného vzťahu so žalovaným ako aj Zmluvu o používaní kreditnej karty mBank a Dodatok č. HNN140172339 k Zmluve o používaní kreditnej kary mBank. Následne doložil súdu aj výzvu, ktorá bola žalovanému adresovaná spolu s oznámením o vyhlásení mimoriadnej okamžitej splatnosti pohľadávky žalovaného.

6. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

7. Okresný súd Martin dňa 07.12.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/81/2022. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému na jeho známu adresu v Nemecku, z toho dôvodu súd uznesením zo dňa 16.05.2023 zrušil vydaný platobný rozkaz. Súčasne zistil, že žalovaný mal hlásený trvalý pobyt na území Slovenskej republiky do 12.08.2022 a následne sa odhlásil a prihlásil sa na trvalý pobyt v Erfurte v Nemecku. Vydaný platobný rozkaz sa dožiadanému súdu prvýkrát podarilo doručiť bratovi žalovaného avšak náhradné doručovanie pri doručovaní platobného rozkazu je vylúčené. Z toho dôvodu súd vypracoval nové dožiadanie o doručenie písomností žalovanému do vlastných rúk s poznámkou, že doručované písomnosti je potrebné doručiť žalovanému výlučne do vlastných rúk. Dožiadanie sa vrátilo súdu ako nevybavené od nemeckého súdu s tým, že doručenie vydaného platobného rozkazu žalovanému nebolo úspešné, nakoľko sa žalovaný v tom čase mal nachádzať v Rakúsku. Ďalší pokus súdu o doručenie písomností cestou dožiadaného súdu opäť nebol úspešný s tým, že žalovaného nebolo možné lokalizovať. Preto súd uznesením zo dňa 16.05.2023 zrušil vydaný platobný rozkaz a pri doručovaní písomností do cudziny t.j. aj termínu vychádzal z ustanovenia § 58g Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

8. Ak je potrebné adresátovi doručiť písomnosť, ktorá sa podľa ustanovení CSP doručuje do vlastných rúk a pobyt adresáta v cudzine nie je známy, adresátovi sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo je doručenie alebo zistené adresy v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami a údaje o adrese doručenia v cudzine nevie poskytnúť ani účastník konania, súd na úradnej tabuli oznámi, že sa adresátovi doručujú písomnosti a kde si ich môže prevziať a zároveň ho vyzve, aby sa prihlásil a postaral sa o obranu svojich práv účasťou v konaní. Ďalšie písomnosti súd doručuje rovnakým spôsobom. Takýmto spôsobom súd poskytoval, pokiaľ ide o doručenie žaloby s prílohami a termínu pojednávania na deň 21.09.2023.

9. Súd preto žalovanému doručoval spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 116 ods. 2 CSP. Súd zverejnil oznámenie o doručovaní žaloby, jej príloh, procesného poučenia pre žalovaného a výzvu súdu, aby sa žalovaný v určenej lehote k žalobe vyjadril na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa tieto listiny považovali za doručené, aj keď sa o nich adresát čiže žalovaný nedozvedel.

10. Súd na pojednávaní konanom dňa 21.09.2023 vyhlásil vo veci samej rozsudok.

11. Svoje skutkové zistenia súd založil na skutočnosti, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nerozporoval, v dôsledku čoho sa podľa § 151 ods. 1 CSP považujú za nesporné. Súčasne však tvrdenia žalobcu preukazovali listiny pripojené žalobcom do súdneho spisu.

12. Súd mal nepochybne preukázané, že dňa 24.08.2018 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere mPÔŽIČKA plus č. HNN148923977/2018, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- Eur ako úver spotrebiteľský na obdobie 60 mesiacov. Žalovaný

sa zaviazal splácať istinu spolu s úrokmi vo výške 31,80 Eur vždy k 17. dňu každého mesiaca. Celková suma k zaplaceniu predstavovala sumu 1.500,- Eur, ročná percentuálna miera nákladov 10,36 %, pričom priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 10,53 % ročne. Úver bol úročený zmluvným úrokom 5 % ročne. Úverová zmluva obsahovala ustanovenia a ďalšie povinnosti zmluvných strán. Podľa presvedčenia súdu, táto Zmluva bola uzavretá ako korektná zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/210 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky mBank a obchodné podmienky poskytovania úveru mPÔŽIČKA plus. Práve v čl. 3.1.5 obchodných podmienok poskytovania úveru mPÔŽIČKA plus vyplývalo oprávnenie banky vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru spolu s príslušenstvom, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky dlhšie ako 3 mesiace, ak čerpaný úver neuhradil ani do 15 dní doručenia upozornenia B. na vznik okamžitej splatnosti úveru. Z prehľadu o splácaní úveru vyplynulo, že žalovaný splátky nesplatil, nevykonával, čo viedlo k tomu, že žalobca listom zo dňa 17.01.2020 upozornil žalovaného na dlh v celkovej výške 68,40 Eur, ktorý pozostával z istiny po lehote splatnosti 43,40 Eur, nezaplatené úroky 21,- Eur a poplatky 4,- Eurá. Žalobca zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde v uvedenom termíne a v uvedenej lehote k uhradeniu dlžnej pohľadávky, je táto výzva zároveň aj vyhlásením mimoriadnej okamžitej splatnosti pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Upozornil žalovaného, že k vyhláseniu okamžitej splatnosti dôjde dňom nasledujúcim po márnom uplynutí vyššie uvedenej 15 dňovej lehoty na uhradenie dlhu.

13. Súd mal nepochybne preukázané, že dňa 14.09.2017 uzavrel žalobca so žalovaným písomnú Zmluvu o používaní kreditnej karty B. č. HNN075438508/2017, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver v podobe revolvingového limitu v maximálnej výške 700,- Eur, dostupného na kreditnej karte a žalovaný sa zaviazal uhrádzať sumy transakcií realizovaných kartami vydanými k úverovému účtu vrátane úrokov, poplatkov a provízií v súlade s podmienkami Zmluvy. Poplatky, úrokové sadzby, ročná percentuálna miera nákladov ako aj priemerná hodnota RPMN vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v Zmluve. Žalobca so žalovaným následne uzatvorili dňa 14.08.2018 prostredníctvom elektronických prostriedkov písomný Dodatok č. 4 HNN140172339 k Zmluve, ktorým sa okrem iného zmenila výška poskytnutého úveru na sumu 1.200,- Eur. Keďže žalovaný neplnil svoje povinnosti zo Zmluvy riadne a včas, zaslal žalobca žalovanému oznámenie „Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti“ s dátumom dňa 20.12.2019, kedy vyzval žalovaného, že dlhuje žalobcovi sumu 91,95 Eur, ktorá pozostáva z istiny po lehote splatnosti 70,88 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 21,07 Eur. Súčasne vyzval žalovaného k uhradeniu dlžnej čiastky, a to poplatku vo výške 4,- Eurá, najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy ako aj k uhradeniu všetkých ostatných dlžných čiastok, ktoré budú splatné po doručení tejto výzvy. Zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde vo vyššie uvedenom termíne k uhradeniu dlžnej pohľadávky, je táto výzva zároveň aj vyhlásením mimoriadnej okamžitej splatnosti pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o používaní kreditnej karty „mKreditka“ a to s ohľadom na skutočnosť, že nesplatil minimálnu splátku podľa zaslaného výpisu, čím porušil ustanovenie 2 bod 2.8.14 Obchodných podmienok vydávania a používania kreditných kariet mBank, ktoré sú súčasťou Zmluvy a B. je ako veriteľ pohľadávky oprávnená odstúpiť od Zmluvy v zmysle ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka.

14. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný v lehote 15 dní tak ako ho vyzval žalobca dlh uhradil, v dôsledku čoho v súlade s výzvou 16. dňom po doručení tejto výzvy resp. nedoručení nastala okamžitá splatnosť revolvingového úveru.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

17. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol či už v lehote určenej žalobcom alebo neskôr ku dňu vyhlásenia rozsudku súdom uspokojil nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny v sume 820,73 Eur a zmluvných úrokov.

18. Nárok žalobcu na zaplatenie úverov istiny a zmluvných úrokov nachádza právnu oporu nielen v stanoveniach úverovej zmluvy ale aj v ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorý v ustanoveniach o úverovej zmluve predstavuje základný právny rámec pre úpravu tejto Zmluvy.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, dlžník je povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia Zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

21. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na ktorý súd odkazuje.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.