

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212205471
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212205471.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému V. Š., N.. X.X.XXXX, K. XXX, XXX XX K., o zaplatenie 1.003,49 EUR s príslušenstvom, dňa 8.11.2012 takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 339,61 EUR s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 12.12.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti vec v y l u č u j e na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu 1.003,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % z čiastky 1.003,49 EUR ročne odo dňa 12.8.2010 do zaplatenia. Žalobu odôvodňoval tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa 13.11.2006 uzavretá Zmluva o pripojení H. Č.. XXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dňa 25.11.2008 bola medzi ním a žalovaným uzavretá Dohoda o zmene zmluvy o pripojení FIX - Prechod na mesačný program služieb č. XXXXXX (ďalej iba „zmluva“). K tejto zmluve bol dňa 28.11.2008 uzavretý Dodatok „SUPER HIT 100“ (ďalej iba „dodatok“), na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón značky Nokia 6220 v hodnote 364,80 EUR (10.990,- Sk) za 0,03 EUR (1,- Sk). Žalovaný sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas neho si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 EUR. V článku 12 všeobecných zmluvných podmienok je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Dňa 28.11.2008 uzavrel so žalovaným ďalšiu zmluvu o pripojení pod číslom XXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 28.11.2008 uzavretý Dodatok „100 Viac“ (ďalej iba dodatok), na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericson C902 v hodnote 331,61 EUR (9.900,- Sk) za 0,03 EUR (1,- Sk). Žalovaný aj pre tento prípad sa zaviazal okrem iného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas neho si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 EUR. V článku 12 všeobecných podmienok je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Žalovaný si nesplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal vystavené faktúry za poskytnuté služby. Dňa 20.9.2009 bola činnosť žalovaného SIM kariet z oboch zmlúv obmedzená (prijímanie hovorov a núdzové volania). Dňa 13.11.2009 po márom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok žalobca od zmlúv odstúpil. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné

služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 12.8.2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti ostatnej faktúry.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď žalobca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný (predvolanie na pojednávanie právny zástupca žalobcu prevzal dňa 9.10.2012) a svoju neúčast' ospravedlnil so žiadosťou o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti a rovnako tak žalovaný, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 9.10.2012, pričom svoju neúčast' neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O.s.p.). Prihliadnuc na obsah spisu bol zistený tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným dňa 13.11.2006 uzavrel Zmluvu o pripojení H. Č.. XXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby. Dňa 25.11.2008 žalobca so žalovaným uzavrel Dohodu o zmene zmluvy o pripojení FIX - Prechod na mesačný program služieb č. XXX XXXX. Dňa 28.11.2008 žalobca so žalovaným uzavrel ďalšiu zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu týchto služieb.

Žalobca tvrdí, že v súlade so zmluvami o pripojení žalovanému poskytoval elektronické komunikačné služby, ale žalovaný nezaplatil ich cenu za fakturačné obdobie od 22.5.2009 do 21.6.2009 v sume 32,71 EUR, od 22.6.2009 do 21.7.2009 v sume 71,75 EUR, za obdobie od 22.7.2009 do 21.8.2009 v sume 107,88 EUR, za obdobie od 22.8.2009 do 21.9.2009 v sume 49,55 EUR a za obdobie od 22.9.2009 do 21.10.2009 v sume 1,66 EUR (za využívanie tel. čísla 0914 242 248) za obdobie od 22.5.2009 do 21.6.2009 v sume 19,56 EUR, za obdobie od 22.6.2009 do 21.7.2009 v sume 19,75 EUR, za obdobie od 22.7.2009 do 21.8.2009 v sume 16,78 EUR, za obdobie od 22.8.2009 do 21.9.2009 v sume 18,31 EUR a za obdobie od 22.9.2009 do 21.10.2009 v sume 1,66 EUR, spolu na cene služieb nezaplatil 339,61 EUR.

V čase uzavretia zmluvy o pripojení žalobca bol podnikateľom zapísaným v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B, žalovaný fyzickou osobou nepodnikateľom. Závazkový vzťah založený zmluvami o pripojení sa preto riadi príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, okrem práv a povinností výslovne upravenými zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý zmluvu o pripojení upravuje ako typovú zmluvu a všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej, mobilnej, telekomunikačnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., tvoriace neoddeliteľnú súčasť oboch zmlúv o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa bodu 4.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“) spoločnosti T-Mobile má okrem iných právo na zaplatenie ceny služieb sprístupnených účastníkovi podľa všeobecných podmienok a platného cenníka.

Podľa bodu 5.2 písm. b/ všeobecných podmienok okrem ďalších povinností je účastník povinný uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Podľa bodu 7.1 všeobecných podmienok zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac, pričom cenu služieb spoločnosť vyúčtuje faktúrou a za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti T-Mobile najneskôr v deň splatnosti faktúry.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení a ustanovení všeobecných podmienok bolo povinnosťou žalovaného platiť v zmluvne dohodnutom čase cenu služieb podľa faktúr vystavených žalobcom.

V súlade s ustanovením § 114 ods. 3 O.s.p. súd žalovanému uznesením zo dňa 17.8.2012 č. k. 7C 39/2012-64 uložil, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne k veci vyjadril a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. A j keď žalovanému toto uznesenie bolo dňa 7.9.2012 doručené do vlastných rúk, žalovaný v súdom určenej lehote sa k žalobe žalobcu nevyjadril a žalobcom uplatnený nárok nepoprel. Naviac žalovaný sa nedostavil ani na pojednávanie, aj keď naň bol riadne a včas predvolaný. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, že žalovaný žalobcom uplatnený nárok nepopiera. Súd preto v zhode s tvrdením žalobcu a ním predloženými listinnými dôkazmi ustálil, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 339,61 EUR a doposiaľ tak neurobil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení po 1.1.2009 (§ 10a nariadenia) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný cenu služieb bol povinný zaplatiť v deň splatnosti uvedenom na faktúre (bod 7.1 všeobecných podmienok). Je nesporné, že podmienkou splatnosti bolo doručenie faktúry žalovanému, lebo iba za tohto predpokladu mohol získať vedomosť o cene služieb i dni jej splatnosti. Žalobca dôkaz o doručení faktúry žalovanému však nepredložil. Napriek tomu je nutné faktúry číslo 7905919428, číslo 7906937177, číslo 7907963254, číslo 7908993530, číslo 7910058352, číslo 7905916032, číslo 7906935906, číslo 7907963346, číslo 7908998781 a číslo 7910048345, ktorými žalobca fakturoval cenu služieb, považovať za doručené a tým aj splatné, vzhľadom na úpravu oznamovania úkonov účastníkmi dohodnutú v bode 16 všeobecných podmienok, najmä bod 16.3.

Na základe uvedeného súd ustálil, že žalovaný sumu 339,61 EUR ako cenu služieb za obdobie od 22.5.2009 do 21.10.2009 bol povinný zaplatiť najneskôr do 11.11.2009, t. j. do splatnosti uvedenom na faktúre č. 7940058352, resp. č. 7910048345 a keďže tak neurobil, dňom nasledujúcim sa dostal do omeškania. Žalobca v alternatívnom návrhu žiadal úroky z omeškania z doposiaľ nezaplatenej ceny služieb od 12.12.2009. Po zistení, že k uvedenému dňu žalovaný nesporne so zaplatením ceny služieb za uvedené obdobie bol v omeškaní, súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v ním žiadanej výške 9 % ročne zodpovedajúcej citovanému ustanoveniu § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (základná úroková sadzba ECB ku dňu 12.12.2009 bola vo výške 1 % p.a.) a od ním žiadaného dňa.

V prevyšujúcej časti, t. j. v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 663,88 EUR alternatívne o náhradu škody vo výške 1.092,40 EUR súd vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o vylúčení veci na samostatné konanie, možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné (§ 202 odsek 3 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku).