

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611206020
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611206020.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 92122 Piešťany proti odporcovi Z.Q. C., R. C. D. XXXX/XX, S., občanovi Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1 157,93 € s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 157,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne z čiastky 1 157,93 € od 25.10.2008 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 70,50 € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzatí domáha zaplatenia sumy 1 157,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne z čiastky 1 157,93 € od 25.10.2008 až do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 16.4.2008 uzatvoril s navrhovateľom úverovú zmluvu č. 3804125144, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 732,92 €. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver uhradiť v 36 mesačných splátkach po 32,16 €, teda spolu sumu 1 157,93 €. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu v súlade s úverovými podmienkami dňa 24.10.2008 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu. Odporca po zosplatnení nezaplatil ani časť dlžnej sumy, jeho dlh voči navrhovateľovi preto predstavuje 1 157,93 €

6C/51/2012

-2-

Okresný súd Partizánske vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 20Ro/474/2011-16 zo dňa 27.12.2011, ktorý v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p zrušil uznesením č.k. 20Ro/474/2011-48 zo dňa 13.6.2012 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných.

Písomnosti adresované odporcovi na adresu jeho trvalého pobytu ani na inú adresu nie je možné doručiť. Súd vykonal šetrenia pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Ústrednej evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, OO PZ Partizánske, Mestského úradu Partizánske, ÚPSVaR Partizánske, Sociálnej poisťovne. Mesto Partizánske ani iné osoby neudelili súhlas s tým, aby boli ustanovené odporcovi za opatrovníka. Súčasný pobyt odporcu nie je súdu známy, odporcovi

nebolo možné ustanoviť opatrovníka, tunajší súd preto uznesením č.k. 6C/51/2011-58 zo dňa 9.10.2012 rozhodol, že písomnosti adresované odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Vedľajší účastník sa vo veci nevyjadril. Pojednávania sa nezúčastnil z dôvodu kolízií termínov pojednávania, súhlasil, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: výpisom z obchodného registra, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou na zaplatenie, poštovým podacím hárkom, platobným rozkazom OS Partizánske č.k. 20Ro/474/2011-16 zo dňa 27.12.2011, správou o šetrení pobytu odporcu, uznesením OS Partizánske č.k. 20Ro/474/2011-48 zo dňa 13.6.2012, uznesením OS Partizánske č.k. 6C/51/2012-58 zo dňa 9.10.2012, vyjadrením MF SR a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 16.4.2008 zmluvu č. 3804125144 (č.l. 4 spisu) označenú ako „Úverová zmluva“, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi finančné prostriedky v sume 22 080 Sk (732,92 €). Odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhradiť celkovo sumu 34 884 Sk (1 157,93 €) v 36 mesačných splátkach po 969 Sk (32,16 €).

Podľa § 1 Hlavy 5. Úverových zmluvných podmienok (č.l. 5 spisu strana druhá) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v Úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a ak bol zmluvne dohodnutý aj úrok z poskytnutého úveru, tak aj takýto úrok, pričom výška jednotlivých splátok je stanovená v úverovej zmluve.

Podľa § 3 písm. a) Hlavy 6. Úverových zmluvných podmienok (č.l. 5 spisu strana druhá) klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že klient oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Zo splátkového kalendára vyhotoveného navrhovateľom (č.l. 6 spisu) vyplýva, že odporca neuhradil navrhovateľovi žiadnu splátku.

Listom zo dňa 24.10.2008 navrhovateľ odporcovi (č.l. 8 spisu) oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že nesplácal úver riadne a včas, uplatnil navrhovateľ svoje právo na zosplatenie celého úveru a vyzval ho na jeho zaplatenie.

6C/51/2012

-3-

Sumy vyjadrené v slovenských korunách súd prepočítal na menu Euro stanoveným konverzným kurzom: 1 € = 30,126 Sk.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov účinnom do 10.6.2010 (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie sumy 1 157,93 € s príslušenstvom. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 22 080 Sk (732,92 €) na zakúpenie spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhradiť celkovo sumu 34 884 Sk (1 157,93 €) v 36 mesačných splátkach po 969 Sk (32,16 €). Túto zmluvu s poukazom na § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. považoval súd za spotrebiteľskú zmluvu, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol úver v rámci svojho podnikania a úver bol odporcovi poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. V konaní nebolo vyvrátené tvrdenie navrhovateľa, že odporca zmluvne dohodnuté splátky prestal splácať. Je nesporné, že tým došlo zo strany odporcu k porušeniu zmluvných podmienok, následkom čoho navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého čerpaného úveru. Odporca ani časť svojho dlhu neuhradil. Dĺžna suma tak predstavuje 1 157,93 €. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 1 157,93 €.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za

6C/51/2012

-4-

týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,023 % denne z čiastky 1 157,93 € od 25.10.2008 (odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania) do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešným účastníkom uplatnenú náhradu trov konania v sume 70 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania bola určená podľa § 160 ods.1 O.s.p., pričom plnením odporcu zaniká v rozsahu plnenia záväzkov vedľajšieho účastníka na strane odporcu a plnením vedľajšieho účastníka na strane odporcu zaniká v rozsahu plnenia záväzkov odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

-

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

6C/51/2012

-5-

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak odporca nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.