

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/127/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204647  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204647.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108 , zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, p r o t i žalovanému I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Komárnik 8, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 720,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 141,79 eura, na účet zástupca vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žaloba žalobou, ktorú doručil súdu dňa 11.07.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 720,48 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, 825 13, IČO: 35 763 469 ako postupca uzavrel so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedenej pod referenčným číslom 1.91264340. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 a plnomocenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sú registrované na Okresnom súde Svidník pod

3C/127/2012 - 62

- 2 -

1SprO/92/2012. Žalovaný ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2686008. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, pričom žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení.

Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Došlo teda k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalovanému boli vystavené faktúry č. 7001709838 splatná dňa 11.03.2010 na sumu 49,79 eura čo je zmluvná pokuta, č. 7906743011 splatná dňa 11.08.2009 na sumu 331,94 eura čo je zmluvná pokuta, č. 7909854980 splatná dňa 11.11.2009 na sumu 49,79 eura čo je zmluvná pokuta, č. 7805233824 splatná dňa 11.07.2008 na sumu 163,55 eura za služby a hovorné, č. 7806166879 splatná dňa 11.08.2008 na sumu 67,37 eura za služby a hovorné, č. 7808099391 splatná dňa 11.10.2008 na sumu 1,66 eura za služby, č. 7807129041 splatná dňa 11.09.2008 na sumu 56,38 eura z ktorej je fakturované zmluvná pokuta vo výške 49,79 eura a za hovorné 6,59 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a násl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Dňa 24.09.2012, vstúpil do konania na stranu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778. Pričom vo veci dňa 07.11.2012 predložil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa týka sumy vo výške 239,17 eura s príslušenstvom splatných podľa faktúr od 11.07.2008 do 11.10.2008, vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 11.07.2012 sú tieto čiastky s príslušenstvom premlčané a preto v tejto časti vzniesol námietku premlčania, a z tohto dôvodu navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty vo výške 481,31 eura, ktorú si nárokuje žalobca voči žalovanému, považuje túto za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom, a. s., už bola judikovaná rozsudkom Okresného

3C/127/2012 - 63

- 3 -

súdu Bardejov, sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 07.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/161/2011 zo dňa 06.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012, preto aj v tejto časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 481,31 eura navrhol žalobu tiež zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 08.11.2012 súd pokračoval v konaní v zástupcu žalobcu u ktorého je doručenie vykázané. Taktiež sa nedostavil právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil.

Súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 10.09.2007 zmluvu o pripojení. Žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako podnikateľ. Na základe uvedenej zmluvy o pripojení a jej dodatku poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby, s tým že poskytol žalovanému aj telefón značky NOKIA 6300 za kúpnu cenu vrátane DPH vo výške 32,86 eura (990 Sk) s dobou viazanosti 24 mesiacov s minimálnym programom služieb „55 viac“, pričom v dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,93 eura (10 000 Sk).

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. 7001709838 splatná dňa 11.03.2010 na sumu 49,79 eura čo je zmluvná pokuta, č. 7906743011 splatná dňa 11.08.2009 na sumu 331,94 eura čo je zmluvná pokuta, č. 7909854980 splatná dňa 11.11.2009 na sumu 49,79 eura čo je zmluvná pokuta, č. 7805233824 splatná dňa 11.07.2008 na sumu 163,55 eura za služby a hovorné, č. 7806166879 splatná dňa 11.08.2008 na sumu 67,37 eura za služby a hovorné, č. 7808099391 splatná dňa 11.10.2008 na

sumu 1,66 eura za služby, č. 7807129041 splatná dňa 11.09.2008 na sumu 56,38 eura z ktorou je fakturované zmluvná pokuta vo výške 49,79 eura a za hovorné 6,59 eura.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka predmetu sporu, súd mu predložil vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na ochranu jeho záujmov. Pokiaľ sa týka predmetu sporu, má vedomosť o tom, že spotrebiteľia sú v uvedených veciach chránení, s tým, že plne sa stotožňuje s vyjadrením vedľajšieho účastníka, s tým, že nárok v časti je premlčaný a ohľadne zmluvnej pokuty, táto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Dodal, že ukončil podnikanie dňom 06.11.2012, takže už nie je živnostník.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

3C/127/2012 - 64

- 4 -

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 4 bod 4.2 písm. d/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. je účastník povinný platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

3C/127/2012 - 65

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

V predmetnom spore a to v časti o zaplatenie za hovorné a služby vo výške 239,17 eura s príslušenstvom súd prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovanému a túto posúdil podľa všeobecného

3C/127/2012 - 66

právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské právo, a to Občianskeho zákonníka. Keďže uplatnená pohľadávka bola splatná dňa 11.10.2008, táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná a žalobca podal žalobu na súd dňa 11.07.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania a žalobu o zaplatenie sumy 239,17 eura zamietol. Pokiaľ sa týka vo vzťahu k sume 481,31 eura, ktorá suma predstavuje zmluvnú pokutu, tak uvedená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda podmienkou neplatnou. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom, a. s., už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 07.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/161/2011 zo dňa 06.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012. Vzhľadom na to, keďže sa jedná v časti zmluvnej pokuty vo výške 481,31 eura o neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd aj v tejto časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pričom žiadne trovy konania mu nevznikli, preto súd trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznal.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 141,79 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 720,48 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura za vykonané úkony - za 2 úkony právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 07.11.2012, 2 x režijný paušál z toho 2 x á 7,63 eura. Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % z odmeny 118,16 eura v sume 23,63 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, vedený vo VÚB, Prešov, č. ú.: XXXXX-XXX/XXXX, VS:XXXXXXXX.

### **Poučenie:**

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

3C/127/2012 - 67

- 7 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 08. novembra 2012

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Dana Šepitková