

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Cb/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314223607  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2314223607.28

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného splnomocnencom: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: JASPLASTIK-SK, spol. s r.o., so sídlom Matúškovo 913, IČO: 36 242 578, zastúpenému splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s. r. o., so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, Bratislava, IČO: 36 861 227, o zaplatenie 767.088,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č.k.10Cb/5/2014-754 zo dňa 29.septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 32Cob/9/2021-972 zo dňa 30.apríla 2021, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 21.mája 2021.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.septembra 2023 doručil právny zástupca žalovaného súdu podnet na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia s ohľadom na zamietnutie žaloby žalobcom.

2. Súd uznesením sp. zn. 10Cb/5/2014-754 zo dňa 29.septembra 2020 zriadil záložné právo za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 767 088 eur s príslušenstvom na majetok vo vlastníctve žalovaného ( špecifikovaný vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia), s tým, že žalobca môže začať výkon tohto záložného práva až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a iba do výšky takýmto rozhodnutím priznanej pohľadávky. Proti predmetnému uzneseniu podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Odvolací súd uznesením č.k. 32Cob/9/2021-972 zo dňa 30.apríla 2021 uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 10Cb/5/2014-754 zo dňa 29. septembra 2020 potvrdil. Predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 21. mája 2021.

3. Tunajší súd rozsudkom č.k. 10Cb/5/2014-318 zo dňa 24. júna 2019 žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 21Cob/123/2019-607 zo dňa 29. júna 2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 07. septembra 2021

4. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

6. Nakoľko v predmetnom konaní bolo po jeho začatí nariadené zabezpečovacie opatrenie a súd žalobu rozsudkom č.k. 10Cb/5/2014-318 zo dňa 24. júna 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 21Cob/123/2019-607 zo dňa 29. júna 2021 zamietol, súd v súlade s ustanovením § 335 ods. 1 CSP rozhodol o zrušení zriadeného zabezpečovacieho opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. e/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.