

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010316
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7812010316.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8.novembra 2012, v senáte zloženom z predsedu JUDr.Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr.Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného G. X. H. U. O. F. Ú. G. H. , pre prečin podľa § 360 ods.1,2 Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 19.9.2012 sp.zn. 2 T 34/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. X..

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný G. X. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.b/ Tr.zák. a v bode 2/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák., ktoré mal spáchať tak, že

1/ dňa 26.5.2012 v pozdnych večerných hodinách v obci R. V., C.. G., na miestnej komunikácii, pod vplyvom alkoholu, sa vyhrážal zbitím a zabitím svojej družke G. S., pričom ju fackal, viackrát udrel päšťou do hlavy, kopol ju do zadku, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

2/ dňa 4.5.2012 okolo 22.30 hod. v obci R. V., C.. G., z miestneho poľnohospodárskeho družstva odcudzil trojmesačné teľa, čím spôsobil škodu T. X., ktorá má v prenájme budovy družstva, vo výške najmenej 300,- Eur.

Bol mu za to uložený podľa § 360 ods.2 Tr.zák., s použitím § 41 ods.1 a § 38 ods.2,4 Tr.zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm.h/, m/ Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R.Á. V. Č.. XXX, škodu vo výške 300,- Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. bola poškodená T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. V. Č.. XXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný zahlásil odvolanie, ktoré aj dodatočne písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania napáda skutkové zistenia uvedené v bode 1/ rozsudku, ako aj uložený trest s tým, že skutok uvedený v bode 2/ v celom rozsahu priznal, avšak skutku v bode 1/ sa vôbec nedopustil a zo strany jeho družky ide len o pomstu a snahu dostať ho do výkonu trestu. Žiadal, aby jeho odvolaniu bolo v celom rozsahu vyhovené.

Odvolanie obžalovaného odôvodnil aj jeho obhajca, a to pokiaľ ide o skutok v bode 1/, ktorý popiera a z týchto dôvodov je zrejmé, že usvedčujúce tvrdenia poškodenej a jej najlepšej kamarátky sú len účelové v snahe čo najviac mu ublížiť. Obe svedkyne v čase spáchaného skutku boli značne pod vplyvom alkoholu, a teda nemôžu si ani riadne pamätať, čo sa vlastne odohralo. Podľa názoru odvolateľa okresný súd pochybil, pokiaľ neakceptoval návrh na nariadenie znaleckého dokazovania znalcom psychológom na vierohodnosť poškodenej, svedkyne Tipanovej a ako aj obžalovaného. Na záver namieta aj správnosť výroku o treste, pretože pokiaľ okresný súd dospel k záveru o vine, mal mu uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. Žiadal, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade uvedeného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 2/ vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine, okresný súd v tomto smere nevykonával ďalšie dôkazy a dokazovanie ohľadne tohto skutku sa obmedzilo len na otázku prípadného uloženia trestu. Vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku, ktorý obžalovaný popiera, vzhľadom na jednotlivé dôkazy, ktoré mal okresný súd k dispozícii, bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že žalovaný skutok sa stal a tento spáchal obžalovaný spôsobom a v rozsahu, ako bol ustálený v skutku 1/ rozsudku. Obžalovaný bol jednoznačne zo spáchania skutku usvedčený výpoveďou poškodenej G. S., vrátane vykonanej konfrontácie, ako aj výpoveďou svedkyne Tipanovej, ktorá z obavy o život poškodenej, privolala hliadku polície. Okresný súd v tomto smere obe tieto výpovede správne vyhodnotil a zákonným spôsobom sa vysporiadal aj s výpoveďami svedkov, ktorí mali vypovedať v prospech obžalovaného, pokiaľ tieto výpovede hodnotil ako nepravdivé a účelové.

Za týchto okolností ani krajský súd nemal pochybnosti o tom, že skutok uvedený v bode 1/ taktiež spáchal obžalovaný, pričom v tomto smere neboli zistené žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu nejakým spôsobom sponchybovali.

V súlade so zákonom je aj kvalifikácia konania obžalovaného v bode 1/ prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.b/ Tr.zák. s tým, že tohto činu sa dopustil na chránenej osobe v zmysle ustanovenia § 139 ods.1 písm.c/ Tr.por. Taktiež zákonná je aj kvalifikácia skutku uvedeného v bode 2/ prečinom krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúci na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti jeho nápravy a takto uložený trest vo výmere 18 mesiacov je v celom rozsahu zákonným.

Zákonom zodpovedá aj zaradenie obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Zákonu zodpovedajú aj oba výroky, ktoré sa týkajú náhrady spôsobenej škody vo vzťahu k poškodenej T. X..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.