

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200568
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200568.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovaným: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., 2/ maloletá E. B., narodená XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená zákonným zástupcom - otec F. B., narodený XX.XX.XXXX, E. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie sumy 832,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného 1/ a žalovanú 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 832,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 832,04 Eur od 10.03.2023 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia 832,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 832,04 Eur od 10.03.2023 do zaplatenia od žalovaných spoločne a nerozdielne, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril s G. H., narodenou XX.XX.XXXX, zomrelou XX.XX.XXXX, naposledy bytom: C. XXX/XX, D. ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať poručiťovi elektrinu do odberného miesta poručiťa a zabezpečiť poskytnutie ďalších služieb a úkonov s tým súvisiacich, za čo bol poručiťel povinný platiť cenu za dodávku elektriny a poskytnutie ďalších služieb a úkonov súvisiacich s touto dodávkou. Žalobca zabezpečoval dodávku elektriny pre odberné miesto C. XXX/XX, XXX XX D., jedná sa o nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX. Poručiťel dňa XX.XX.XXXX zomrel. Vo veci sa uskutočnilo dedičské konanie, pričom dňa 13.12.2021 bolo vydané Uznesenie o dedičstve, č. 3D/216/2020, Dnot 241/2020, ktorým došlo k schváleniu dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej sa dedičmi predmetnej nehnuteľnosti predstavujúcej odberné miesto stali žalovaní. V súlade s § 470 ods. 1 OZ: „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.“ Žalobca vystavil poručiťelovi za poskytnuté služby nasledujúce vyúčtovacie faktúry, ktoré neboli k dnešnému dňu ani z časti uhradené: faktúra č. 8446424553, znejúca na sumu vo výške 822,04 Eur, vystavená za odberné obdobie od 08.11.2019 – 16.11.2020 a faktúra č. 3110028372, znejúca na sumu vo výške 10,00 Eur, vystavená za náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne, a to odo dňa podania tejto

žaloby až do úplného zaplatenia dlžnej sumy. Žalobca si zároveň uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/29/2023-33 zo dňa 13.04.2023, ktorým žalovaným uložil povinnosť uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa ani jednému zo žalovaných nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaných 1/ a 2/, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/29/2023-48 zo dňa 16.06.2023 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného 1/ a 2/, kde by mohli osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 832,04 Eur, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny 710059 pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 27.07.2018 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom a G. H.. Predmetom Zmluvy je záväzok žalobcu zabezpečiť odberateľke do odberného miesta C. XXX/XX, XXX XX D. združenú dodávku elektriny a záväzok odberateľky zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny a to za podmienok stanovených Zmluvou a Obchodnými podmienkami.

12. Z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektrinu č. 8446424553 zo dňa 24.11.2020, splatnej dňa 08.12.2019, vyplýva, že žalobca fakturoval sumu vo výške 822,04 Eur ako cenu za spotrebu elektriny (nedoplatok) za obdobie od 08.11.2019 do 16.11.2020. Odberateľke bola dňa 18.01.2021 zasielaná Upomienka – dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky č. 5102099536 vo výške 10,00 Eur a neuhradená cena za spotrebu elektriny nedoplatok vo výške 822,04 Eur, so splatnosťou 01.02.2021.

13. Z Úmrtného listu zo dňa 12.10.2020 vyplynulo, že G. H. narodená XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 3D/216/2020-117, Dnot 241/2020 vydaného notárkou JUDr. Tatianou Bradáčovou dňa 13.12.2021, právoplatného dňa 13.12.2021, vyplýva, že bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva. Všeobecná hodnota majetku poručiťky bola 33.000,00 Eur.

Predmetom dedičstva medzi aktívami boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, parcely registra „C“, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 344 m², bytový dom s.č. XXX na parc. č. XXXX/X pod B 10 byt č. 8 na prízemí bytového domu, vchod C. XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 864/10000-inách v celosti. Výška dlhov poručiťky predstavovala 15.384,12 Eur. V zmysle schválenej dohody dedičov nadobudli po 1 polovici v pomere k dedičstvu nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX toho času maloletí žalovaný 1/ a žalovaná 2/.

14. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva ku dňu 27.07.2018 č. 4304, okres D., obec D., k.ú. D. vyplýva, že je tam zapísaná parcela registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvorie o výmere 344 m², stavba – bytový dom I. J. XXX E. K. XXXX/X, vchod C. XX, L. J. X a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 864/10000, kde svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v prospech poručiťky G. H.. Titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva – V128/06-449/06.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, o ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v aktuálnom znení (ďalej len „zákon o energetike“) a o ustanovenie § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“).

16. Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

17. Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že poručiťka žalovaných G. H. bola odberateľkou elektriny na označenom odbernom mieste – C. XX, D.. Táto zomrela dňa XX.XX.XXXX a dedičmi predmetnej nehnuteľnosti – odberného miesta sa na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 3D/216/2020-117, Dnot 241/2020, právoplatného dňa 13.12.2021 sa stali žalovaní 1/ a 2/. Na základe uskutočnených odberov elektriny boli poručiťke ako odberateľke žalobcom vystavené vyššie uvedené faktúry za obdobie od 08.11.2019 do 16.11.2020 zo dňa 24.11.2020 a 18.01.2021, znejúce na sumu vo výške 832,04 Eur, ktoré žalovanými ako zákonnými dedičmi po poručiťke v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote neboli uhradené. V danom prípade súd uvedený vzťah posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona o energetike, ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci ide v zásade o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol odberateľke-poručiťke žalovaných dodávku elektriny ako tovar. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že pokiaľ poručiťka žalovaných ako odberateľka prevzala tovar v podobe dodanej elektriny, sú žalovaní ako jej zákonní dediči a vlastníci nehnuteľnosti, ktorá bola podľa zmluvy odberným miestom povinní po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Súd preto priznal žalobcovi plnenie vo výške 832,04 Eur, a žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne úhradou dlžnej sumy, predstavujúcej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a úhradu za odoslanú upomienku.

19. Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Keďže žalovaní fakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatili, dostali sa preukázateľne do omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov od dátumu podania žaloby na súd teda od 10.03.2023, preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal od uvedeného dátumu ako dôvodné.

20. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).