

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123202807  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123202807.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

15Csp/23/2023

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: C. D. C. A., t.č. bytom: D. E. XXXX/XX, F., o zaplatenie 1.146,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

11

15Csp/23/2023

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 60,- Eur a v časti o zaplatenie sumy 174,28 Eur titulom poplatkov a sankčného úroku s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 174,28 Eur od 21.03.2023 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,54%.

### odôvodnenie:

2

15Csp/23/2023

1.Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 28.04.2023 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.146,29 eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 01.03.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, na základe sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu a viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovaný mal schválený úverový rámec 1.350,- eur a bol povinný platiť mesačnú splátku 45,- eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca žalobcu dňa 03.03.2023 vystavil ku dňu 28.02.2023 výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 1.146,29 eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 20.03.2023 a dlžný zostatok predstavuje sumu 1.146,29 eur. Okrem toho mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho

zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. od dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.03.2023 do zaplatenia.

3. V podaní doručenom súdu dňa 18.09.2023 žalobca doplnil skutkové tvrdenia v tom smere, že žalovaný v zmysle čl. I. a čl. II. zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol všetky podstatné informácie o svojich príjmoch a mesačných výdavkoch, takže je zrejmé, že veriteľ konal s odbornou starostlivosťou a preukázal splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 zákona č. 129/2010 Z. z.. Uvedené vyplýva aj z údajov predložených žalovaným - „Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby zo rok 2011“. Žalovaný dňa 28.2.2012 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty A., G.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 1.3.2012. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1350,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 45,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 10.3.2012 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.05.2020 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Opísal všetky debetné a kreditné transakcie na karte. Žalovaná suma 1146,29 eur pozostáva z istiny 592,33 eur, poplatkov 25,53 eur, štandardného úroku 379,68 eur, sankčného úroku 148,75 eur. Súčasne vzal žalobu späť v časti istiny vo výške 174,28 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a tiež čo do sumy 60,- eur, nakoľko žalovaný vykonal počas konania platbu 30,- eur dňa 20.07.2023 a platbu 30,- eur dňa 20.08.2023.

4. Uznesením zo dňa 20.06.2023 súd na návrh pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca do konania aktuálny žalobca – spol. Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Žalovaný mal žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach aj výzvu na vyjadrenie k žalobe doručenú dňa 27.06.2023 do vlastných rúk. Vyjadril sa podaním z 13.09.2023 (ktorým zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní) tak, že žalobcu nepozná, písomnosti, ktoré žalobca predložil súdu, nikdy nevidel. Od žalobcu nikdy neprevzal žiadnu sumu. Nárok preto neuznáva. Vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie a námietku premlčania. Neobdržal nikdy zmluvu o postúpení pohľadávky ani dokumentáciu s takýmto obsahom. Žalobu žiadal zamietnuť.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.09.2023, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo predvolanie doručené riadne a včas do elektronickej schránky. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.09.2023 ospravedlnil neúčasť žalobcu na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, podaním doručeným súdu dňa 13.09.2023 ospravedlnil neúčasť na pojednávaní vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Žalobca v podaní zo dňa 18.09.2023 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 174,28 eur – teda poplatkov 25,53 eur a sankčného úroku 148,75 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie istiny 60,- eur.

8. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 174,28 eur (titulom poplatkov a sankčného úroku) s úrokom z omeškania 8% ročne z tejto sumy od 21.03.2023 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 60,- eur, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzatí žaloby zostalo zaplatenie sumy 912,01 eur s príslušným úrokom z omeškania.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Súd mal preukázané, že žalovaný ako dlžník a spol. Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ dňa 01.03.2012 uzatvorili zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Bankomatka Quatro, na základe ktorej v rámci schváleného úverového rámca 900,- eur a štandardnej mesačnej splátky 30,- eur bola žalovanému vydaná karta, pri úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. Priemerná hodnota RPMN bola 23,98%. Splátka bola splatná k 15.dňu v mesiaci. V zmluve bol uvedený údaj o RPMN vo výške 27,47%. V zmluve sa uvádza, že žalovaný bol v tom čase podnikateľ s celkovým ročným príjmom v sume 6025,- eur. Následne dňa 12.09.2012 došlo k navýšeniu úverového rámca na sumu 1.350,- eur pri splátke 45,- eur mesačne.

14. Podľa výpisu z karty Quatro boli od 10.03.2012 do 28.02.2023 vykonané transakcie (debetné a kreditné operácie), pri vyznačení počiatočného stavu 0,00 eur, konečného stavu k 28.02.2023 – 1.146,29 eur. Sumár debetných transakcií bol uvedený vo výške – 5.993,91 eur a kreditných transakcií + 4.847,62 eur. Po sčítaní debetných operácií (skutočného čerpania bez úrokov, poplatkov, sankcií) tieto činili sumu 2.885,63 eur a uhradené bolo 4.847,62 eur do podania žaloby a ďalších 60,- eur po podaní žaloby, spolu: 4.907,62 eur. Listom zo dňa 02.05.2020 vyhlásil veriteľ (predchádzajúci žalobca) predčasnú splatnosť dlžného úverového zostatku vyčísleného k tomuto dňu na sumu 1429,19 eur a vyzval žalovaného na jeho okamžitú úhradu. Vyhláseniu predčasnej splatnosti predchádzalo doručenie predžalobnej upomienky zo 31.01.2020, ktorou bol žalovaný vyzvaný, aby do 14.02.2020 uhradil nedoplatok na splátkach v sume 135,- eur s tým, že ak k úhrade nedôjde, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Táto výzva bola splnomocnencovi žalovaného podľa údaju na doručenke doručená dňa 05.02.2020.

15. Podľa obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, čl. VII bod 37 výška štandardnej úrokovej sadzby a sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v cenníku.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalobcom po podaní žaloby postúpil ku dňu 22.05.2023 pôvodný veriteľ svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, v dôsledku čoho súd aj pripustil zmenu žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 26.05.2023, pričom nebolo preukázané doručovanie tejto listiny žalovanému.

17. Záonné ustanovenia:

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (OZ), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a, b, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o

spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 17 ods. 1 a 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, (1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. (3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie, alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Z predloženej zmluvy o kreditnej karte zo dňa 01.03.2012 možno ustáliť, že spol. VÚB, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úverový rámec v sume 900,- eur na čerpanie prostredníctvom karty, ktorý bol následne navýšený na sumu 1.350,- eur, pričom vyčerpaný úver sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami splatnými k 15.dňu v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. Ak žalovaný namietal, že žiadne peňažné prostriedky neprevzal, súd uvádza, že vzhľadom na charakter tohto úveru, sa

neposkytujú žiadne finančné prostriedky prevodom na účet alebo v hotovosti, ale poskytujú sa úverový rámec ako tzv. revolvingový úver, z ktorého sa môže čerpať prostredníctvom kreditnej karty stanovená suma, či už výbermi z neho alebo platbami kartou. Fyzicky sa ale žiadne peniaze priamo dlžníkovi nevyplácajú. Veriteľ – banka pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný túto zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi veriteľom a žalovaným na základe predmetnej zmluvy je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona. Súd zistil, že nie je riadne a dostatočne uvedená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zák.č. 129/2010 Z.z., a to úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčná úroková sadzba, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Táto síce bola uvedená v zmluve vo výške 22,80 % ročne, ale z ustanovenia čl. VII bodu 37 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vyplýva, že úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v cenníku, pričom podľa čl. VII bodu 42 je banka oprávnená cenník (ktorého súčasťou je práve aj variabilná úroková sadzba) jednostranne meniť, a to najmä z dôvodu zmeny obchodnej politiky banky, zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov alebo situácie na finančnom trhu. Z uvedeného vyplýva, že variabilná úroková sadzba podlieha zmenám, avšak kritériá tejto zmeny nie sú vôbec jasne a jednoznačne vymedzené. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i/ cit. zákona musí byť zo zmluvy tiež jasné, v akých časových obdobiach môže dôjsť k zmene výšky úrokovej sadzby, čo v zmluve nie je vôbec vymedzené, nie je ani jasné, ktorý deň by prípadne mal byť rozhodný pre zmenu úrokovej sadzby a aké sú podmienky vykonania tejto zmeny. Podľa názoru súdu, musia byť jednoznačne vymedzené podmienky, za akých dochádza k zmene variabilnej úrokovej sadzby, ktoré podľa názoru súdu nie sú vymedzené v prejednávanej veci tak, aby zmena úrokovej sadzby bola pre dlžníka predvídateľná. Nie sú vymedzené vôbec ani kritériá na frekvenciu prípadných možných zmien. Všetky tieto kritériá podľa názoru súdu nie sú vymedzené v prejednávanej veci tak, aby zmena úrokovej sadzby bola pre dlžníka predvídateľná, nakoľko vymedzenie podmienok zmeny tak, ako je učené v čl. 42 zahŕňa prakticky neurčitý okruh prípadov. Dlžník ani nemá možnosť overiť, či tieto podmienky nastali a či ak aj nastali, môžu mať akýkoľvek vplyv na výšku úrokovej sadzby a ak áno, v akom rozsahu spôsobujú zmenu úrokovej sadzby. To umožňuje, aby veriteľ pod takto vymedzené podmienky „napasoval“ prakticky akýkoľvek dôvod, ktorým by mohol odôvodniť jednostrannú zmenu úrokov, keďže zmena spočíva napr. v zmene obchodnej politiky banky je okrem jej neurčitosti aj podmienka založená čisto na subjektívnom a pre dlžníka neoveriteľnom kritériu, čo zakladá možnosť svojvoľného postupu banky pri zmene úrokovej sadzby. Ide o kritérium úplne závislé výlučne len na vôli banky. Z vyššie uvedených dôvodov absentuje podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona uvedenie povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na tento nedostatok súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/zákona č. 129/2010 Z.z.

19. Vychádzajúc z uvedeného by potom veriteľ mal nárok len na vrátenie vyčerpanej istiny bez úrokov a poplatkov. Žalovaný čerpal z úverového rámca sumu 2.885,63 eur a uhradil do rozhodnutia súdu sumu 4.907,62 eur, z čoho jednoznačne vyplýva, že celá čerpaná istina bola uhradená a niet takej istiny, ktorá by ostala dlžná, nezaplatená. Už aj len z tohto dôvodu by žaloba bola celkom nedôvodná.

20. Okrem toho súd konštatuje, že po vykonanom dokazovaní bolo zistené, že veriteľ si nespĺnil ani svoju zákonnú povinnosť skúmať u žalovaného riadne bonitu, teda jeho schopnosť úver splácať. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že veriteľovi na to, aby žalovanému poskytol spotrebiteľský úver, postačoval len údaj uvedený zmluve o tom, aká je výška ročného príjmu s potvrdením o podaní daňového priznania za rok 2011 so základom dane v sume 3.615,- eur. Iné údaje o žalovanom veriteľ nemal. Neskúmal jeho rodinný stav, či má vyživovacie povinnosti, či má prípadne iné dlhy, záväzky, iné splátky úverov či lízingov. Súd dopytoval žalobcu k tomu či a v akom rozsahu bola skúmaná bonita žalovaného pri poskytnutí úveru, avšak jedinú, čo žalobca k splneniu tejto zákonnej povinnosti veriteľa uviedol, bolo, že žalovaný uviedol všetky podstatné informácie o príjmoch a mesačných výdavkoch, a teda je zrejmé, že konal s odbornou starostlivosťou. Uvedené však neplatí, pretože oznámenie týchto skutočností spotrebiteľom nezbavuje veriteľa povinnosti pristupovať k skúmaniu schopnosti úver splácať

odborne, zodpovedne a komplexne, minimálne so snahou o overenie pravdivosti tvrdení uvedených dlžníkom. Ani to, že veriteľ mal k dispozícii potvrdenie o podaní daňového priznania, samo osebe nemohlo veriteľovi dať odpoveď na otázku, či bude žalovaný úver schopný splácať, či je splátka v jeho možnostiach, pričom pri navyšovaní úverového rámca v septembri 2012 si veriteľ celkom zrejme neoveril ani vtedajší príjem žalovaného, pretože z tohto obdobia nepriložil vôbec žiadnu listinu majúcu vzťah k overovaniu schopnosti splácať úver. Nevedno preto, z akých skutočností vychádzal, keď veriteľ úverový rámec a mesačnú splátku žalovanému navýšil. Povinnosť konať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa pritom vzťahuje aj na každé prípadné navýšenie úveru, čo splnené nebolo. Žalobca nepreukázal, že by veriteľ dôsledne zisťoval, aká je ostatná úverová zaťaženosť žalovaného, či vôbec prípadné predošlé úvery žalovaný splácal, alebo je v omeškaní, aká je jeho úverová bilancia, aby bolo možné objektívne zhodnotiť, či ďalší úver je v jeho finančných možnostiach a aby mohol zistiť, aký je predpoklad platobnej disciplíny. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že ohľadom doplnenia skutkových tvrdení týkajúcich sa skúmania schopnosti žalovaného splácať úver, žalobcu súd písomne vyzval, ale žalobca dôsledne nevyužil v tomto smere ani bremeno tvrdenia, keď jediné, čo uviedol bolo, že si túto povinnosť splnil tým, že žalovaný uviedol všetky potrebné údaje a doložil potvrdenie o podaní daňového priznania, bez toho, aby konkretizoval, či a v akom rozsahu sa dostupnými údajmi zaoberal, čo a ako zohľadňoval. Napokon, uvedený nedostatok súd predniesol na ostatnom pojednávaní vrámci predbežného právneho posúdenia, ale nakoľko sa žalobca na pojednávanie nedostavil, sám si ubral možnosť na túto okolnosť akýmkoľvek spôsobom reagovať. Táto okolnosť potom musí ísť na jeho vrub. Žalobca mal vytvorený procesný priestor reagovať na tieto okolnosti, ktoré súd považoval za dôležité. Dôsledkom podcenenia bonity je neposkytnutie ochrany veriteľovi, keď podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy platilo, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

21. Preto súd konštatuje aj to, že úver nebolo možné účinne predčasne zosplatiť, a teda na vykonané vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 02.05.2020 súd ani neprihliadal. Súčasne súd poukazuje na to, že žalobca ani nepreukázal, že by veriteľ bol býval vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru doručoval žalovanému do jeho dispozičnej sféry, pretože doklad o pokuse o doručenie bol predložený len k upomienke, ktorá predchádzala vyhláseniu predčasnej splatnosti, nie už však k oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti, pričom žalovaný výslovne uvádzal, že predložené písomnosti on nikdy ani nevidel, teda namietal, že by sa mu dostali do dispozičnej sféry. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd konštatuje, že vyhlásenie predčasnej splatnosti ani nemohlo byť účinné. Úver sa teda nestal splatným v celom rozsahu v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti, lebo pre porušenie povinnosti skúmať bonitu žalovaného nie je predmetný úver vôbec možné predčasne zosplatiť. Tento úver sa však nestal splatným celkom ani v dôsledku uplynutia konečnej splatnosti, pretože táto ešte neuplynula ani ku dňu vyhlásenia rozsudku. Zmluva výslovne neuvádzala, kedy sa stal úver celkom splatným (kedy je splatná posledná splátka úveru). Súd pritom vychádzal z čl. X bodu 60 a 61 obchodných podmienok, že zmluva o úvere bola uzatvorená na dobu neurčitú a k jej zániku dôjde buď odstúpením od zmluvy, jej výpoveďou alebo dohodou zmluvných strán. Žiadna z týchto skutočností, ktorá by spôsobovala zánik zmluvy, nebola preukázaná. Ide tak stále o „živý“ úver z existujúcej úverovej zmluvy, ktorá trvá aj do času rozhodnutia súdu, ktorého konečná splatnosť nenastala, z ktorej teda zmluvným stranám stále plynú práva aj povinnosti (vrátane práva dlžníka čerpať z úverového rámca, splácať splátky za jednotlivé cykly vždy k 15.dňu v mesiaci). Konečná splatnosť úveru (teda konkrétny deň, kedy by sa stali najneskôr splatné všetky záväzky) nebola v zmluve stranami dohodnutá. Ide tak do dnešného dňa o „živý“ úver. Takýto úver však v zmysle § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôže byť predmetom postúpenia z veriteľa na tretiu osobu.

22. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že veriteľ nemôže previesť práva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu a tieto ani nemôžu prejsť na tretiu osobu. Z tohto zákazu platí výnimka v prípade ak, a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedené podmienky pod a/ + b/, za ktorých môže byť pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predmetom postúpenia, musia byť splnené kumulatívne, pričom už nesplnenie čo i len jednej z nich má za následok, že pohľadávka bola postúpená z veriteľa na tretiu osobu v rozpore so zákonom. V prejednávanej veci nebola splnená

podmienka uvedená pod písm. b/, keď sa zmluvou o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 22.05.2023 (dátum zo žiadosti o postúpenie a prevod) postupovala z pôvodného veriteľa (VUB, a.s.) na žalobcu pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá nebola ani po konečnom termíne splatnosti a ani sa pohľadávka nestala splatnou pred konečnou splatnosťou, nakoľko veriteľ nebol oprávnený predčasnú splatnosť úveru vyvolať. Je preto nutné konštatovať, že k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu došlo v rozpore s týmto osobitným zákonným ustanovením, a teda takéto postúpenie je neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom. Súd ešte dodáva, že za určitých okolností síce cit. ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. neplatí, avšak to pripadá do úvahy len za podmienok uvedených v § 17 ods. 3 tohto zákona (riešenie krízových situácií na finančnom trhu, resp. konkurzné konanie), pričom existenciu týchto výnimiek žalobca ani len netvrdil. Rovnako výnimkou je podľa § 17 ods. 3 tohto zákona prípad prechodu pohľadávky z jedného veriteľa na inú osobu (prechod – univerzálna sukcesia), avšak nie postúpenie pohľadávky (teda singulárna sukcesia).

23. Nakoľko teda zmluva o postúpení pohľadávky nie je platná pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ), žalobca sa v dôsledku tohto úkonu, od ktorého odvodzuje v spore svoju aktívnu vecnú legitímáciu, nestal veriteľom žalovanej pohľadávky. V spore mu tak chýba aktívna vecná legitímácia, nakoľko nie je podľa hmotného práva nositeľom tvrdeného oprávnenia, o ktoré v spore ide a ktorého splnenia sa voči žalovanému domáha. Námetka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu produkovaná žalovaným tak bola dôvodná. Aj s poukazom na túto ďalšiu skutočnosť súd preto žalobu o zaplatenie žalovanej pohľadávky s úrokom z omeškania v celom rozsahu zamietol. Nadbytočné potom bolo už zaoberať sa vznesenou námietkou premlčania.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Zároveň súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 1.146,29 eur s príslušným úrokom z omeškania. Čo sa týka zastavenej časti konania, čo do sumy 60 eur ide o späťvzatie z dôvodu úhrad žalovaného vykonaných až po podaní žaloby. V tejto časti preto nesie procesné zavinenie na zastavení konania žalovaný, lebo on dal svojim správaním podnet na späťvzatie žaloby. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu, teda žalobcovi. Úspech žalobcu potom činí 5,23 %. V časti späťvzatia o 174,28 eur, procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, pretože ide o späťvzatie, na ktoré nedal podnet žalovaný. Úspech sa preto pričíta žalovanému. Žalovaný bol úspešný aj v časti zamietnutia žaloby, a teda jeho úspech je vo zvyšku - v 94,77 %. Z uvedeného vyplýva, že úspešnejším bol žalovaný, ktorého čistý úspech (úspech – neúspech) je 89,54 %. Preto súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,54 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

2

15Csp/23/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.