

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212206232
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212206232.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky I. I., bytom D. XXX, zastúpenej JUDr. Jánom Lemešom, advokátom so sídlom Žižkova 19, Košice, proti odporcovi K. T., bytom J. XX, J., Š., zastúpeného JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 9, Bardejov, za účasti maloletého E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom ÚPSVR Bardejov, o obnovu konania 2P 66/2009, takto

rozhodol:

Návrh na obnovu konania **z a m i e t a .**

Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 198,96€, pozostávajúcich výlučne z trov právneho zastúpenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, na účet právnej zástupkyne odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním, doručeným súdu dňa 3.8.2012 a doplneného na výsluchu dňa 19.9.2012 domáha obnovy právoplatne skončeného konania, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 2P 66/2009. Ako dôvod uviedla, že v predmetnom konaní nebolo realizované stretnutie otca so synom za prítomnosti psychológa, resp. kolízneho opatrovníka, a nie je teda zrejmé, ako bude maloletý reagovať na stretnutie s otcom.

Odporca s návrhom nesúhlasil a ako nedôvodný žiadala návrh na obnovu konania zamietnuť.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že styk otca so synom sa ešte nerealizoval, navrhol preto návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami účastníkov, spisovým materiálom konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 2P 66/2009, výsluchom svedkyne O. I., ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 2P 66/2009 - 105 zo dňa 1.2.2012 vo veci samej súd určil, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým E. každú poslednú sobotu v každý druhý kalendárny mesiac v roku v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za účasti matky maloletého mimo bydliska maloletého a bez účasti starých rodičov maloletého. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Otec je povinný zabezpečiť návrat maloletého spolu s jeho matkou po ukončení styku späť pred bydlisko maloletého. Vychádzal pri tom aj zo znaleckého posudku č. 9/2011 znalca N. E. Č., ktorý uviedol sociálnu izolovanosť maloletého, nevytvorenie citových väzieb otca k synovi, pričom maloletý si nevytvoril ani pozitívny, ale ani negatívny vzťah k otcovi. Znalec odporučil stretávanie sa otca so synom 1 krát v mesiaci za prítomnosti matky, ale bez prítomnosti starých rodičov maloletého. Matka dieťa vychováva obetavo, dieťa však potrebuje aj iné impulzy, aby sa zdravo vyvíjalo. Do výchovy dieťaťa zasahuje stará matka. Dieťa sa potrebuje sociálne vyvíjať a na to potrebuje aj iné, než rodinné prostredie. Maloletý reagoval veľmi živo a

znalec nezistil negatívny vzťah k otcovi. Nezistil zároveň žiadne dôvody, ktoré by mali brániť stretávaniu sa maloletého E. so svojim otcom.

Na odvolanie sa matky Krajský súd v Prešove rozsudkom 15CoP 56/2012 - 134 zo dňa 27.6.2012 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Styk otca s maloletým E. sa doteraz nerealizoval z toho dôvodu, že matka maloletého to neumožnila.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že návrh na obnovu konania nie je dôvodný a preto ho v súlade s § 234 ods. 1 O.s.p. zamietol.

Dôvod, uvádzaný navrhovateľkou nie je zákonným dôvodom podľa ustanovenia § 228 ods. 1 O.s.p. pre povolenie obnovy konania a preto súd takýto návrh zamietol. Bolo výlučne na znalcovi, akým spôsobom zvolí šetrenie pre vypracovanie znaleckého posudku v konaní 2P 66/2009. Bolo na ňom, či pre svoje závery zvolí stretnutie otca so synom, alebo nie. Takýto dôkaz nakoniec mohla navrhnúť aj samotná navrhovateľka, matka maloletého, v konaní 2P 66/2009, pričom ho nenavrhla. Nejedná sa teda o nový dôkaz, ktorý nebolo možné v konaní 2P 66/2009 z objektívnych dôvodov vykonať, ale o dôkaz, ktorý nikto nenavrhol. Nebol vôbec problém v prípade jeho návrhu, vykonať ho kedykoľvek počas trvania konania 2P 66/2009. Navrhovateľka ho navyše nenavrhla preto, lebo si myslela, že súd rozhodne inak, ako rozhodol, t.j. tak, ako navrhovala. Táto skutočnosť preukazuje, že sa nejedná o skutočnosť, alebo dôkaz, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, ale len o dôkaz, ktorý nenavrhla.

Ďalšie dôvody, ktoré uviedla navrhovateľka a jej matka a ktoré sa vzťahovali k osobe odporcu nie sú dôvodmi pre obnovu konania, jednak pre to, že sa vzťahovali k údajnému správaniu sa odporcu k navrhovateľke pred začatím konania 2P 66/2009, jednak sa nejedná o skutočnosti, súvisiace s konaním 2P 66/2009. Neplatenie výživného, resp. neplatenie výživného včas rovnako nie je dôvodom pre obnovu konania, ale pre začatie príslušného konania o výkon rozhodnutia. Navrhovateľka to v podstate priamo ani neuvádzala ako dôvod pre obnovu konania, išlo v podstate o nenávistný prejav k osobe odporcu, nesúvisiaci s týmto konaním a pre jeho účely zbytočným.

Keďže bol odporca v konaní úspešný v celom rozsahu, má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré si uplatnila včas. Jeho právna zástupkyňa v zákonnej lehote súdu vyčíslenie doručila, pričom si uplatnila celkovo 198,96€ za celkovo 3 úkony právnych služieb pre odporcu, vrátane hotových výdavkov.

V tomto prípade je teda hodnota jedného úkonu 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., keďže hodnotu veci nemožno vyjadriť v peniazoch. 1/13 výpočtového základu v roku 2012 činila 58,69€. Odporca má právo na odmenu za 3 úkony právnych služieb jeho advokátky podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Podanie vyjadrenia k návrhu, 3. účasť na pojednávaní dňa 8.11.2012) v celkovej výške 176,07€. Odporca má zároveň aj právo na náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za každý z úkonov a to vo výške 7,63€ (1/100

výpočtového základu), spolu 22,89€. Celkovo tak nárok odporcu na náhradu trov konania predstavuje 198,96€.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.