

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312202118
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312202118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a. s. so sídlom Metodova 8 Bratislava, proti žalovanému : N. X. Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. D. XXXX/XX S., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom H. T.Í. Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 876, 08 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 618, 13 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07.08.2010 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 37 eur, do troch dní od právoplatnosti.

Konanie v časti o zaplatenie 257, 95 eur sa z a s t a v u j e .

V r a c i a sa žalobcovi súdny poplatok 15, 47 eur zaplatený v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 02.02.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 876, 08 eur, ktorá predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 13.06.2006 Zmluvu o pripojení číslo G. a Dodatok k zmluve o pripojení a dňa 18.03.2010 Zmluvu o pripojení číslo G., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 2 SIM karty, umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby. Žalovaný nezaplatil cenu poskytovaných telekomunikačných služieb, ktoré mu boli vyfakturované za obdobie od 07.03.2010 do 07.07.2010 v celkovej výške 278, 17 eur. Zmluvnú pokutu si v žalobe uplatnil vo výške 597, 91 eur, ktorú znížil podaním z 05.11.2012 o 257, 95 eur na sumu 618, 13 eur. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody pre prípad porušenia zmluvy, ktorá by mohla žalobcovi vzniknúť tým, že on si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný svoju základnú povinnosť t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a v čas uhrádzať svoje záväzky neplnil. Zmluvná pokuta má byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Za škodu žalobca považuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 06.02.2012 č. k. 12Ro/32/2012 - 48 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 02.05.2012 č. k. 12Ro/32/2012 - 59.

Žalovanému, ktorý sa zdržiava na neznámom ustanovil súd opatrovníka uznesením z 31.07.2012 č. k. 9C/95/2012 - 65.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' hospodárnosťou konania.

Opatrovník žalovaného ponechal rozhodnutie súdu.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 13.06.2006 Zmluvu o pripojení číslo G. a Dodatok k zmluve o pripojení, a dňa 18.03.2010 Zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv žalobca poskytol žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson k810i za kúpnu cenu 82, 65 eur, Nokia 2730 za kúpnu cenu 9 eur a možnosť využívať telekomunikačné služby mobilného operátora. Za poskytnuté telekomunikačné služby žalovaný nezaplatil úhrady.

Za obdobie od 07.03.2010 do 07.07.2010 žalovaný neuhradil za telekomunikačné služby cenu, ktorá mu bola fakturovaná. Cenu telekomunikačných služieb žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 07.07.2010, splatnou 21.07.2010 vo výške 1 eur za mesačný poplatok; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 07.06.2010, splatnou 21.06.2010 vo výške 1 eur mesačný poplatok; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 07.05.2010, splatnou 21.05.2010 vo výške 10, 47 eur odpojenie; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 07.05.2010, splatnou 21.07.2010 vo výške 3, 95 eur odpojenie; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 07.05.2010, splatnou 21.05.2010 vo výške 1 eur mesačný poplatok; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 07.04.2010, splatnou 21.04.2010 vo výške 159, 09 eur za obdobie 04.04.2010 - 03.05.2010; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 07.04.2010, splatnou 21.04.2010 vo výške 14, 65 eur za obdobie 18.03.2010-03.05.2010; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 07.04.2010, splatnou 21.04.2010 vo výške 2, 36 eur mesačný poplatok, upomienka; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 18.03.2010, splatnou 01.04.2010 vo výške 17, 01 eur aktivácia SIM karty; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 07.03.2010, splatnou 21.03.2010 vo výške 70, 64 eur za obdobie 22.02.2010 - 03.04.2010. . Žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby spolu 278, 17 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona o zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať telekomunikačné služby z mobilnej telefónnej siete, pričom sa on zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. Za obdobie od 07.03.2010 do 07.07.2010 však cenu služby neuhradil.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa

naň ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy

o pripojení. Účastníci uzavreli dňa 13.06.2006 a 29.02.2008 spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Zo Zmluvy o pripojení vyplýva žalovanému povinnosť platiť za telekomunikačné služby. Na základe Zmluvy o pripojení žalovaný využíval účastnícky program ale za

odobratú službu neboli platené úhrady v sledovanom období. Žalovaný zmluvu uzavrel a zaviazal sa tieto povinnosti plniť. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej telekomunikačnej služby vo výške 278, 17 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Žaloba v časti o zaplatenie 257, 95 eur bola vzatá späť pred začatím pojednávania o veci samej, preto nesúhlas žalovaného so späťvzatím by bol neúčinný (§ 96 ods. 3 O. s. p.) a súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka „).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V čl. 2 bod 24 ods. 2.5 Dodatku k Zmluve dojednali účastníci zmluvnú pokutu vo výške 650 eur, uplatňuje si 530 eur. Nárok na zmluvnú pokutu žalobca odôvodnil vznikom škody na strane žalobcu v prípade, že v dôsledku porušenia zmluvných povinností sa vypojí SIM karta zákazníka z prevádzky. Pritom k takému kroku je žalobca oprávnený, ak si zákazník neplní zmluvné povinnosti. Žalovanému poskytol benefity špecifikované v Dodatku k Zmluve o pripojení.

Výšku zmluvnej pokuty, ktorú požaduje žalobca od žalovaného považoval súd za primeranú hodnote služby, ktorú mu žalobca poskytoval. Jednak poskytol žalovanému

mobilné telefóny v akciovej cene, ale aj benefity, ktoré mali byť určitým spôsobom postupne nahradené využívaním služieb žalobcu po dojednanú dobu. Predčasné odpojenie SIM karty má za následok vznik škody pre žalobcu. Zmluvná pokuta slúži tak jednak ako prevencia ako aj represia voči spotrebiteľovi.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pri pokuse o pokonávku stanovil žalobca žalovanému lehotu na zaplatenie dlhu do

06.05.2010, tak dňom 07.08.2010 bol už s plnením v omeškaní. Žalobcovi okamihom omeškania vznikol nárok na úrok z omeškania až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca si uplatnil náhradu súdneho poplatku, ktorú mu súd priznal voči neúspešnému žalovanému, nakoľko mal plný úspech.

Prostredníctvom Daňového úradu Bratislava vrátil súd žalobcovi súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, krátený o 6, 63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)