

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/19/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611210036  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611210036.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 697 270 práv. zast.: Mgr. Martin Katriak, advokát so sídlom Dr. VI. Clementisa 10 , 821 02 Bratislava proti odporkyni: Z. X., Q.. XX.X.XXXX, U. W. XXXX/X, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom: J. W. o zaplatenie sumy 631,94 eur s prísl. takto:

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 631,94 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 13.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 233,79 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 916,43eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z dôvodu, že dňa 30.10.2001 uzavreli zmluvu o pripojení č. G. , dňa 16.9.2009 zmluvu č. G., dňa 13.6.2005 zmluvu č. A XXXXXXXX, dňa 19.8.2009 zmluvu č. G. XXXXXXXX, v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyni 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú využívanie jeho telekomunikačných služieb. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k Zmluve č. G. odpredal odporkyni mobilný telefón Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 59eur, pri uzavretí dodatku k Zmluve č. G. odpredal odporkyni mobilný telefón Samsung S 5600 za kúpnu cenu 1 euro, a pri uzavretí dodatku k Zmluve č. G. XXXXXXXX odpredal odporkyni mobilný telefón Samsung C 3050 pink za kúpnu cenu 1 euro. Odporkyňa si riadne neplatila za poskytnuté služby a za obdobie od 8.4.2010-8.6.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle uvedených dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 631,94eur Listom zo dňa 29.7.2010 oznámil navrhovateľ odporkyni sumy neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu a v zmysle článku 4. všeob. podmienok ukončil platnosť predmetných zmlúv. Navrhovateľova pohľadávka ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 284,49 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 631,94eur.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 5C19/2012-74 zo dňa 27.2.2012 v spojení s opravným uznesením, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,49eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 13.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,90 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení č. G. zo dňa 16.9.2009 pod bodom 2.5 týkajúca sa povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur je ako neprijateľná neplatná. Určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení č. G., zo dňa 22.3.2010 pod bodom 2.5 týkajúca sa povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške

200 eur je ako neprijateľná neplatná. Určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení č. G. XXXXXXXX zo dňa 11.11.2009 pod bodom 2.5 týkajúca sa povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100 eur je ako neprijateľná neplatná.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd návrh zamietol a proti výroku, ktorým určil súd neplatnosť zmluvných dojednaní v hore uvedených dodatkoch podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/168/2012-136 zo dňa 2.8.2012 rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením v napadnutej zamietajúcej časti, v časti určenia neplatnosti zmluvných podmienok a v časti náhrady trov konania účastníkov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd doplnil dokazovanie v zmysle intencií uznesenia odvolacieho súdu, oboznámením sa s predloženými zmluvami o pripojení a ich dodatkami a ostatným spisovým materiálom a zistil, že účastníci dňa 30.10.2001 uzavreli zmluvu o pripojení č. G., dňa 16.9.2009 zmluvu č. G., dňa 13.6.2005 zmluvu č. G. XXXXXXXX, dňa 19.8.2009 zmluvu č. G. XXXXXXXX, v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyni 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú využívanie jeho telekomunikačných služieb. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k Zmluve č. G. odpredal odporkyni mobilný telefón Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 59eur, pri uzavretí dodatku k Zmluve č. G. odpredal odporkyni mobilný telefón Samsung S 5600 za kúpnu cenu 1 euro, a pri uzavretí dodatku k Zmluve č. G. XXXXXXXX odpredal odporkyni mobilný telefón Samsung C 3050 pink za kúpnu cenu 1 euro.

Súčasťou zmluvy o pripojení č. G., bol dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 16.9.2009, pričom v bode 2.5 tohto dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedené v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Súčasťou zmluvy o pripojení č. G., bol dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 22.3.2010, pričom v bode 2.5 tohto dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedené v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Súčasťou zmluvy o pripojení č. G. XXXXXXXX, bol dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 11.11.2009, pričom v bode 2.5 tohto dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedené v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 eur.

Odporkyňa riadne neplatila za telekomunikačné služby od 8.4.2010 do 8.6.2010 a vznikol jej nedoplatok podľa predložených faktúr v sume 284,49 eur, pričom navrhovateľ ju písomne vyzval na zaplatenie uvedenej sumy listom zo dňa 29.7.2010 a taktiež si uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 631,94eur eura podľa čl.2.5. dodatkov k zmluvám o pripojení.

Podľa §-u 43 ods.1 Zákona č.610/2003 z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods.2, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §-u 53 ods.1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §-u 53 ods.4/ písm.k/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia , ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa §-u 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v časti zmluvnej pokuty v sume 631,94 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 13.8.2010 do zaplataenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa aj v tejto časti je dôvodný , preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Inštitút zmluvnej pokuty je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia zmluvných záväzkov, ktoré sú súhrnne upravené v §544 až 587 OZ. Ich zmyslom je zabezpečenie splnenia povinností, ktoré sú obsahom záväzku. Má aj sankčný charakter, preto účastníka , ktorý poruší zmluvnú povinnosť, stíha nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Dojednanie zmluvnej pokuty, ako i jej výšky, je v zásade vecou vzájomnej dohody strán. Vo vzťahu k významu povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou by mohlo ísť o sumu príliš vysokú alebo neúmerne nízku, čo by negatívne ovplyvnilo uplatnenie funkcií zmluvnej pokuty. Je preto potrebné dbať na to, aby zmluvná pokuta bola primeraná hodnote a významu zabezpečenia zmluvnej povinnosti .Ak je zmluvná pokuta privysoká, súd ju môže znížiť.

Súd pri rozhodovaní o priznaní zmluvnej pokuty komplexne posudzoval i výhody ( benefity), ktoré odporkyňa na základe predmetných zmlúv v znení ich dodatkov získala. Dôvodom uzatvorenia dodatkov k predmetným zmluvám bola pre odporkyňu možnosť získať za veľmi výhodnú cenu mobilné telefóny, za ktoré by v prípade ich kúpy v rámci maloobchodných cien musela zaplatiť omnoho vyššiu cenu. Zároveň mohla získať ďalšie zvýhodnenia v cenách za telekomunikačné služby oproti platnému cenníku. A to všetko za podmienky, že v rámci dohodnutej doby viazanosti bude využívať služby dohodnuté v zmluvách o pripojení poskytované navrhovateľom a za tieto služby riadne a včas uhrádzať cenu. Pre zabezpečenie splnenia týchto podmienok bola dohodnutá zmluvná pokuta , ktorá závisela najmä od hodnoty telefónu , ktorý si účastník vybral. Dojednanie o zmluvnej pokute teda nezakladá nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne.

Na základe hore uvedeného preto súd priznal navrhovateľovi aj zmluvné pokuty dohodnuté s odporkyňou v hore uvedených Dodatkoch k Zmluvám o pripojení v sumách 331,94 eur, 100eur a 200eur, spolu 631,94eur a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 631,94 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 13.8.2010 do zaplataenia (§517 ods.2OZ).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal právo na náhradu trov konania v sume 233,79 eur, ktorá pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 54,50 eura za návrh a v sume 37,50 eur za podané odvolanie, a trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eur - prevzatie a príprava zastúpenia -51,45eur, písomné podanie na súd ( odvolanie)-51,45eur, režijný paušál 2x 7,63= 15,26eur, 20%DPH -23,63eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom

rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu  
považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.