

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111221059
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111221059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslav Vilím, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi: D. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom W., H. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou p. G. U., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 296,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 296,54 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z istiny od 15.04.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť trovy konania navrhovateľa Mgr. Miroslavovi Vilímovi, advokátovi, v sume 91,06 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku do Tatra Banky a.s. Bratislava, na číslo účtu: 2626106615/1100, VS: 292942.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 17Ro/155/2011-17 zo dňa 17.01.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 296,54 € s príslušenstvom vzhľadom na to, že odporkyňa neuhradila dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote, keďže poistná zmluva dňa 14.04.2009. Navrhovateľ predložil listinné dôkazy s vecou, žiadal návrhu vyhovieť a priznať uvedenú istinu s príslušenstvom ako i náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/155/2011-17 zo dňa 17.01.2012, tento pre nedoručiteľnosť odporkyňi do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 13C/150/2012-33 zo dňa 15.10.2012 súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku pre konanie podľa § 29 O.s.p. ods. 2, s ktorou ďalej konal.

Opatrovníčka odporkyne vec ponechala na rozhodnutie súdu s tým, že nepozná pobyt odporkyne, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Z listinných dôkazov navrhovateľa mal súd za preukázané, že odporkyňa podpísala návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy vydaním poistky č. 292942 zo dňa 06.10.2008, doručením tejto poistky odporkyňi bola

platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje aj upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Poisťná zmluva zanikla dňa 14.04.2009 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vzhľadom na listinné dôkazy navrhovateľa, ktoré preukazovali súdu základ a výšku pohľadávky, táto je plne odôvodnená, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyhovel návrhu v celom rozsahu.

Súd priznal navrhovateľovi istinu vo výške 296,54 € s úrokom z omeškania 9,25% ročne z istiny od 15.04.2009, rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré trovy konania boli priznané za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 17,50 € a za trovy právneho zastupovania vo veci advokátom v sume 73,56 €, keď boli priznané v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Boli vykonané úkony advokáta v súvislosti s prevzatím a prípravou zastupovania dňa 10.02.2011 - priznaná bola náhrada vo výške 23,24 € + režijný paušál vo výške 7,41 € + 20 % DPH. Ďalej bol vykonaný úkon advokáta dňa 01.09.2011 návrhom na vydanie platobného rozkazu - bola priznaná náhrada vo výške 23,24 € + režijný paušál vo výške 7,41 € + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.