

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011256
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112011256.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2012 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci

U. M.

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., naposledy bytom R. č. XXX,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. k. 3T/110/2012-77 zo dňa 27.08.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Na obvineného U. M. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín obžalobu č. 1Pv 183/11 zo dňa 25.07.2012 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že po tom, čo sa obvinený dňa 29.07.2009 stal jediným konateľom spoločnosti Q. SK s.r.o., S., N. D. si od mesiaca november XXXX neplnil záväzky, ktoré mu vyplývali z leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX, ktorá bola uzavretá dňa 17.10.2008 v Prahe medzi spoločnosťou Q. P. s.r.o. S. a leasingovou spoločnosťou N. C. a.s., na základe ktorej spoločnosť Q. SK s.r.o., prevzala dňa 22.10.2008 v Dubnici nad Váhom do užívania predmet leasingu, ktorým bolo rámové lešenie RUX Super 65 v leasingovej cene 831.755,20 Kč, pričom uvedený predmet leasingu bol konateľ spoločnosti Q. P. s.r.o., povinný splácať v mesačných splátkach po 15.367,-Kč a dodržiavať podmienky leasingovej zmluvy, následne z dôvodu neuhrádzania leasingových splátok od mesiaca november 2009 bola leasingová zmluva vypovedaná spol. N. C., a.s., a to ku dňu 15.03.2010, obvinený, ktorý predmet leasingu prevzal dňa 29.07.2009 však predmet leasingu nevrátil a umožnil ho užívať spoločnosti A., s.r.o., R. nad F., čím spôsobil spoločnosti N. C., a.s., U. 4, N. D. škodu vo výške 581.808,-Kč(22.824,95 Eur).

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 3T/110/2012-77 zo dňa 27.08.2012 bolo trestné stíhanie voči obvinenému podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr.por. zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazoval na to, že zo zadovážených dôkazov jednoznačne vyplynulo, že obvinený U. M. prevzal obchodné podiely spoločnosti Q. P. s.r.o., spolu s účtovnou dokumentáciou a leasingovou zmluvou na rámové lešenie D.-Super 65. Bol si teda plne vedomý prevzatého záväzku a po vypovedaní leasingovej zmluvy z dôvodu neplatenia leasingových splátok predmet leasingu na výzvu nevrátil, čím sa nepochybne dopustil trestného činu sprenevery podľa § 213 Tr. zák. z hľadiska subjektívnej stránky minimálne vo forme nepriameho úmyslu. Žiadal preto, aby krajský súd uznesenie

súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd sa po preskúmaní trestného spisu a vyhodnotení dôkaznej situácie v celom rozsahu stotožnil so závermi súdu prvého stupňa vyplývajúcimi z dôvodov napadnutého uznesenia. K dôvodom sťažnosti prokurátora krajský súd považuje za potrebné uviesť nasledovné fakty. Je nepochybné, že spoločnosť Q. P. s.r.o., uzatvorila prostredníctvom oprávnenej osoby T. L. s N. C. s.r.o., dňa 17.10.2008 leasingovú zmluvu týkajúcu sa prenájmu lešenia RUX-Super 65. Nepochybné je aj to, že obvinený U. M. dňa 29.07.2009 odkúpil obchodné podiely tejto spoločnosti a prevzal všetku účtovnú dokumentáciu a listiny súvisiace s existenciou tejto obchodnej spoločnosti a prevzal aj rámové lešenie D.-P. XX včítane leasingovej zmluvy. Obvinený splácal prenajímateľovi - N. C. zmluvne dohodnuté splátky, keď poslednú splátku zaplatil dňa 04.12.2009 za mesiac november 2009. Od tohto momentu už nezaplatil žiadnu splátku, čo však nie je trestné, pokiaľ sa spoločnosť dostala do platobnej neschopnosti. Nepochybné je aj to, že predmet zmluvy nebol odňatý svojmu účelu a obvinený ani iným spôsobom, ktorý by bol v rozpore s účelom leasingovej zmluvy s ním nenakladal, resp. nenakladal s ním vôbec.

Pokiaľ na základe porušenia zmluvných povinností zo strany prenajímateľa, ktorý neplatil dohodnuté splátky, leasingová spoločnosť odstúpila od leasingovej zmluvy a žiadala vrátiť predmet leasingu, tento postup je v súlade s dohodnutými podmienkami a ak by prenajímateľ nevrátil predmet leasingu, nepochybne by sa dopustil trestného činu sprenevery. Obvinený sa však o odstúpení od leasingovej zmluvy nedozvedel a výzva na vrátenie predmetu leasingu mu doručená nebola. Nemožno mu teda v rámci trestnoprávnej zodpovednosti z hľadiska subjektívnej stránky pripísať ani úmysel nepriamy, tak ako dôvodil prokurátor v podanej sťažnosti. K veci je potrebné dodať, že celú situáciu zavinil predovšetkým pôvodný majiteľ obchodnej spoločnosti Q. P. s.r.o. T. L., ktorý v zmysle Spoločných ustanovení predmetnej leasingovej zmluvy čl. 6.1.písm.b) neoznámil leasingovej spoločnosti zmeny týkajúce sa leasingovej zmluvy tam uvedené, teda aj zmenu majiteľa spoločnosti, čím došlo k zlyhaniu komunikácie medzi leasingovou spoločnosťou a novým majiteľom.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd sťažnosť prokurátora za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.