

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/90/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611219748
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611219748.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, vo veci maloletej L. L. V., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V. S. W., dieťa rodičov matky F. O. U. H. R. U. V., R.. U. H. R. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, v súčasnosti V. S. W., Č. Y. Č.. X/X, štátnej občianky U. R., právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berčom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 59 a otca X.. L.R. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Radničné námestie 4, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zverenie mal. L. L. V. do osobnej starostlivosti matky zamieta.

Mal. L. L. V. zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti vždy v pondelok o 8.30 hod., pričom matka sa bude o dieťa starať v párných týždňoch roka a otec v nepárných týždňoch roka.

V pondelok o 8.30 hod. párneho týždňa v roku, počas ktorého sa bude o maloleté dieťa starať matka, je otec povinný doviesť maloleté dieťa pred byt matky, dieťa matke odovzdať a matka je povinná dieťa prevziať.

Matka je povinná v deň a hodinu t.j. pondelok o 8.30 hod. nepárneho týždňa, počas ktorého sa bude o dieťa starať otec, odovzdať dieťa otcovi, ktorý je povinný dieťa prevziať.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 100 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky vopred.

Každý z rodičov je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Štát nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal, aby súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Súčasťou návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k mal. L. L. V. S.. XX.X.XXXX

bol návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke, aby odovzdala dieťa do starostlivosti otca a súčasne sa domáhal uloženia zákazu matke vycestovať s dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu súdu. Návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu otec odôvodnil tým, že 27.12.2011 odišiel s dieťaťom zo spoločnej domácnosti z dôvodu, že dieťa v domácnosti matky bolo ohrozené. Predložil listinné dôkazy, podľa ktorých sú rodičia maloletého dieťaťa manželmi a manželstvo rodičov bolo uzavreté XX.X.XXXX v U. R. a následne legalizované na území Slovenskej republiky vydaním sobášneho listu dňa XX.X.XXXX. Toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ministerstva vnútra SR - osobitná matrika, ročník XXXX na strane XXX, pod por.č. XXX a posledným bydliskom manželov boli R. XXX. Dieťa sa narodilo na území Slovenska a je občanom Slovenskej republiky. Matka je občiankou U. R.. Otec v návrhu popisoval priebeh manželstva účastníkov konania, správanie sa matky dieťaťa, ktoré malo byť už počas tehotenstva agresívne a výbušné, čo vyústilo do fyzického napadnutia otca. V návrhu tiež tvrdil, že matka sa o dieťa nestará a všetku starostlivosť od narodenia dieťaťa mu poskytuje otec, ktorý je na materskej dovolenke. Tiež popisoval konkrétne situácie, v ktorých sa prejavilo nevyspytateľné agresívne správanie matky, čo vyústilo do takého konfliktu, že otec s dieťaťom zo spoločnej domácnosti odišiel. V tomto konaní podala návrh na vydanie predbežného opatrenia i matka, ktorá žiadala zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti oboch rodičov v intervaloch, ktoré zväží súd. Matka i otec návrh na vydanie predbežného opatrenia zobrali späť a súd konanie o návrhu na nariadenie predbežných opatrení uznesením z 3.1.2012 zastavil a vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal matke vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia SR bez súhlasu súdu.

V konaní sp.zn. 6P/5/2012 žiadala matka zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a súčasne podala ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75a O.s.p., ktorým žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti. Uznesením sp.zn. 6P/5/2012 zo dňa 4.1.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2012, bol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Predmetom konaní, ktoré sa viedli na tunajšom súde pod sp.zn. 4P/90/2011 a 6P/5/2012 bola úprava práv a povinností rodičov k tomu istému dieťaťu a to mal. L. L. V. S.. XX.X.XXXX a tak súd z dôvodu hospodárnosti konania uznesením sp.zn. 4P/90/2011-61 zo dňa 3.2.2012 rozhodol, že konanie o návrhu matky a otca spája na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp.zn. 4P/90/2011.

Obaja rodičia podávali návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu v čase, keď nežili v spoločnej domácnosti, ich vzťahy boli vážne narušené a každý z rodičov vinil za prerušenie manželského spoluzitia druhého partnera a popisoval jeho správanie, osobnostné predpoklady a vlastnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča. Otec tvrdil, že matka nie je schopná sa o dieťa postarať z dôvodu, že nemá záujem o dieťa, je agresívna a otca maloletého dieťaťa i fyzicky napáda. K nezhodám v manželskom spoluzití došlo po tom, čo po uzavretí manželstva v U. R. sa matka prisťahovala na Slovensko a zistila spolu s rodinnými príslušníkmi, že otec nemá majetok veľkého rozsahu a nespĺňa predstavy o finančnom zabezpečení matky dieťaťa. Otec popisoval jednotlivé situácie, v ktorých sa matka dieťaťa chovala agresívne a predkladal listinné dôkazy o jej právoplatnom odsúdení pre trestný čin ublíženia na zdraví prvostupňovým súdom v A. (rozsudok 127 Ds/22/10, 127 Ds 01/1117/04). V snahe zabezpečiť čo najlepšiu starostlivosť o maloleté dieťa, na rodičovskú dovolenku nastúpil so súhlasom matky otec.

Matka maloletého dieťaťa otcovi vyčítala nedostatočnú starostlivosť o dieťa a v rozpore s tvrdeniami otca uvádzala, že je to práve ona, ktorá sa do prerušenia manželského spoluzitia o maloleté dieťa starala, pretože otec nikdy nebol doma, do domácnosti chodil neskoro, často pod vplyvom alkoholu. Tvrdila, že otec má problémy s alkoholom a vyslovila aj podozrenie, že otec užíva ľahké drogy. V úvodných vyjadreniach matka uvádzala, že otec zneužíva tú skutočnosť, že matka je cudzinka, na Slovensku nikoho nepozná a všetci známi sú známymi otca. Matka tvrdila, že nemá nikoho, kto by jej podal pomocnú ruku. Podľa tvrdenia matky otec svojvoľne vzal dieťa zo spoločnej domácnosti dňa 27.12.2011 a to bezdôvodne, pričom dieťa podľa tvrdenia matky bolo kojenné. Táto skutočnosť však v konaní preukázaná nebola a dieťa v čase prerušenia manželského spoluzitia bolo prikrmované umelou výživou.

V čase podania návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zo strany otca i matky boli vzťahy medzi účastníkmi konania veľmi vážne narušené a každý z manželských partnerov vinil za narušenie vzťahov druhého partnera. Matke maloletého dieťaťa bolo s pomocou právneho zástupcu zabezpečené bývanie v V. S. W. S. Š. S.. Otec zabezpečil matke kontakt s dieťaťom tak, že sa stretávali mimo bytu matky a otca, čo bolo dôvodom zo strany matky na podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by bolo dieťa až do rozhodnutia v merite veci, zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka tvrdila, že je v nevýhodnej pozícii, pretože otec rozhodoval o tom, kedy sa s dieťaťom matka stretne bez toho, aby matka mohla kontakt s dieťaťom ovplyvniť a teda je potrebné, aby sa predbežne až do rozhodnutia vo veci samej, upravili práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Na návrh matky súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým nezveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ale do spoločnej striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Predbežné opatrenie bolo nariadené uznesením 4P/90/2011-126 dňa 29.2.2012. V dôsledku odvolania matky vo veci rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením sp.zn. 8CoP 135/2012-181 zo dňa 12.4.2012, uznesenie prvostupňového súdu z 29.2.2012 potvrdil.

V priebehu konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu matka podala návrh na rozvod manželstva a konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/36/2012.

Z podrobného a opakovaného výsluchu účastníkov konania, z opakovaných správ o prešetrení kvality výchovného prostredia a predložených listinných dôkazov mal súd preukázané nasledovné:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu - Osobitnej matriky Ministerstva vnútra Bratislava, J.XX, R. XXXX, S. V.L. XXX, Q. Q.Č. XXX. Z tohto manželstva sa narodilo dieťa a to mal. L.L.A. L. V. dňa XX.X.XXXX. V spoločnej domácnosti účastníci konania žili až do 27.12.2011, kedy v dôsledku konfliktov otec zobral dieťa a zo spoločnej domácnosti, ktorú si obaja manželskí partneri založili v X. - Z., sa odsťahoval. Účastníci konania bývali v chate typu rodinného domu so všetkým komfortom, čo mal súd preukázané fotokópiami fotografických snímok. Dôvodom prerušenia manželského spoluzitia boli nehody a podľa otca agresívne správanie matky, ktorá už v minulosti bola právoplatne odsúdená prvostupňovým súdom pre mladistvých v A. (127 Ds 22/10, 127 Ds/4201/1117/04) pre ublíženie na zdraví. Od prerušenia manželského spoluzitia t.j. od 27.12.2011 sa o dieťa staral otec, ktorý umožňoval matke kontakt s dieťaťom. Keďže matka tvrdila, že o tom, kedy sa bude môcť s dieťaťom stretávať rozhodoval výlučne otec, podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala predbežne upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že dieťa bude zverené do jej osobnej starostlivosti. Na návrh matky súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odovzdal maloleté dieťa do osobnej starostlivosti oboch rodičov s frekvenciou striedania sa po jednom týždni s frekvenciou striedania sa vždy v pondelok o 8.30 hod. Podľa správy kolízneho opatrovníka, ktorý komunikoval v priebehu konania s oboma rodičmi, sa striedavá starostlivosť osvedčila a vzťahy medzi manželmi sa postupne konsolidovali do takej miery, že došlo k obnoveniu manželského spoluzitia a účastníci spoločne s dieťaťom sa nasťahovali do dvojizbového bytu na Č. Y. X/X W. V. S. W.. Obnovenie manželského spoluzitia bolo aj dôvodom pre späťvzatie návrhu na rozvod manželstva v konaní sp.zn. 8P/36/2012. Toto konanie bolo uznesením zo dňa 18.6.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2012, zastavené. Napriek obnoveniu spoluzitia vo vzťahu medzi účastníkmi opätovne dochádzalo k nezhodám a konfliktom, ktoré vyplývali z adaptačnej fázy manželského spoluzitia a rozdielu kultúr. Na úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa manželia nevedeli zhodnúť napriek tomu, že otec sa snažil o uzavretie rodičovskej dohody. Matka však menila svoje stanoviská vo vzťahu k úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a vzápätí prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla právnej zástupkyňi otca uzavretie rodičovskej dohody, podľa ktorej by bolo dieťa zverené do spoločnej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Preto otec trval na pôvodnom procesnom návrhu, ktorým žiadal nariadiť znalecké dokazovanie na preukázanie skutočnosti, ktorý z rodičov má vhodnejšie osobnostné predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou Q. O. V., ktorá mala vyšetriť osobnostné štruktúry otca a matky so zameraním na schopnosť starostlivosti o maloleté dieťa, mala sa vyjadriť k zodpovednosti toho ktorého rodiča k maloletému dieťaťu a vyjadriť sa k citovej väzbe rodičov k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na tvrdenie otca i matky o vlastnostiach toho ktorého rodiča, súd

požiadala znalkyňu o vyjadrenie, či v osobnosti niektorého z rodičov sa prejavujú psychopatologické rysy osobnosti, ktoré by vylučovali alebo obmedzovali kontakt s maloletou a ktoré by mohli mať negatívny vplyv na zdravý vývoj dieťaťa. Mala tiež posúdiť, či povahové vlastnosti matky a otca vykazujú prvky agresívneho správania, ktoré by mohlo ovplyvniť zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti toho ktorého z rodičov, či rodičia sú závislí na požívaní alkoholických nápojov alebo psychotropných látok, či majú tendenciu zavádzať a nehovoriť pravdu a vedome skresľovať fakty a či matka vzhľadom na rozdielne prezentované postoje vyjadruje svoj vlastný názor alebo je ovplyvniteľná. Znalkyňa sa mala súčasne vyjadriť vzhľadom na osobnostné predpoklady rodičov, komu z rodičov je vhodnejšie zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti a či je v prospech maloletého dieťaťa, ak bude zverené do spoločnej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Za predpokladu, že bude vhodnejšie zveriť dieťa do osobnej starostlivosti iba jedného z rodičov, mala navrhnúť spôsob úpravy styku maloletého dieťaťa s tým z rodičov, komu dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Znalkyňa mala vypracovať znalecký posudok s konzultáciou znalca z odboru psychiatrie.

Zo záveru znaleckého posudku podaného znalkyňou Q.. O. V. vyplýva, že na základe osobnostnej štruktúry oboch rodičov, obaja majú rozvinuté primerané rodičovské kompetencie, ide o zrelé dospelé osoby, u ktorých je dostatočne rozvinutá schopnosť zodpovedného konania a u oboch ide o pozitívne vzťahy k dcére a aj dcéry k nim. Obaja sú spôsobilí vhodným spôsobom vychovávať dieťa, majú k tomu dostatok emočnej výbavy, sociálneho citu a aj emočné puto k dieťaťu a zodpovednosť k rodičovským povinnostiam. Hoci vo veku rodičov by už malo ísť o seperáciu (emočnú, finančnú aj sociálnu) od svojej pôvodnej rodiny, obaja si ponechali silné puto so svojou pôvodnou rodinou, čo môže mať negatívny vplyv na ich spoločné nažívanie a negatívne môže zasahovať ich očakávania od partnera. Z bodu 2 záveru znaleckého posudku vyplýva, že matka je temperamentnou, sangvinicko-cholericky ladenou osobnosťou. Z dostupných dôkazov v spise možno vyvodiť záver o určitej afektívnej labilitate, stave emočnej tiesne a nebezpečenstva resp. frustrácie, keď sa snaží svoje správanie kontrolovať, napokon však môže reagovať neadekvátne, výbušne a impulzívne. Tieto vlastnosti nepredstavujú sami o sebe patologický rys, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na zdravý vývoj dieťaťa. U otca z psychiatrického hľadiska ide o normálnu a vyváženú osobnosť, bez porúch vnímania, myslenia a úsudku a narušenia psychických funkcií. V súčasnosti v dôsledku dlhodobého stresu je pozorovaná emočná tenzia. Z psychologického hľadiska ani jeden z rodičov nie je ako osobnosť typ, ktorý by ohrozoval zdravý emočný, psychický vývin dieťaťa a obaja rodičia svoje rodičovské prejavy preukázali v doterajšej výchove dcéry, keď jej zabezpečili dobrú a podnetnú výchovu. Dieťa sa vyvíja primeraným spôsobom, má zvládnuté všetky vývinové úlohy patriace jej veku, prejavuje prevahu pozitívnych emócií, je aktívne, čulé a usmievavé, nie ustrašené a bojzlivé. Z bodu 3 záveru znaleckého posudku vyplýva, že z psychologického hľadiska je miera agresivity u oboch rodičov v norme, nie je zistená ani u jedného nepriateľská, útočná a vopred pripravená agresia s cieľom ublížiť druhému partnerovi. Prvky agresívneho reaktívneho správania, ktoré súvisia s emočným ventilovaním nahromadenej negatívnej emočnej energie sú zistené u oboch rodičov vtedy, ak ide o prejavy hádok, konfliktov a nedorozumení. Nemali by však byť rizikové pre výchovu dieťaťa. Podľa záverov znaleckého posudku bod 4, u otca neboli zistené žiadne somatické ani psychické markery chorobnej závislosti na alkohole, čo však neznamená, že sa nemôžu vyskytnúť občasné alkoholické excesy, absentuje však syndróm závislosti na alkohole a podľa psychiatrického vyšetrenia nebol zistený ani konzum psychoaktívnych látok, čo korešponduje s výsledkami vyšetrení, ktoré otec dobrovoľne podstúpil na špecializovanom pracovisku Synlab s.r.o. Bratislava z dôvodu, aby v konaní preukázal nepravdivosť tvrdení zo strany matky. Matka priznala príležitostný konzum alkoholu viazaný na spoločenské príležitosti. Podľa záverov znaleckého posudku nie je možné u matky taktiež diagnostikovať chorobnú závislosť na alkohole a ani na iných psychoaktívnych látkach. Podľa záverov znaleckého posudku vo vzťahu k pravdovravnosti a skresľovaniu faktov znalkyňa uviedla, že obaja rodičia sa vyjadrujú subjektívne, obaja majú sklon k zakrývaniu niektorých skutočností, avšak nejde o zámerné zavádzanie, ani zámer nehovoriť pravdu, pričom znalkyňa pripustila vedomé skresľovanie, teda snahu, aby obaja svoju osobu vykreslili v sociálne žiadúcom svetle. Vzhľadom k tvrdeniu otca, že matka je ovplyvniteľná inými osobami, znalkyňa uviedla, že matka je spôsobilá vyjadriť svoje názory, vie alternatívne uvažovať. Znalkyňa však nevylúčila, že v ťažkom období adaptácie na nové sociálne prostredie, sa mohla radiť s blízkymi osobami, čo je primerané konanie a názory reprezentuje ako vlastné. Znalkyňa vylúčila však, že by matka bola úplne závislá od mienky inej osoby, lebo má svoj názor, svoje očakávania, svoje hodnotenia a tie vie deklarovať. Po vykonaných vyšetreniach vzhľadom na osobnostné predpoklady rodičov komu je vhodnejšie zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, znalkyňa vyvodila záver, že bude najvhodnejšie, aby dieťa

ostalo v starostlivosti oboch rodičov, aby sa rodičia zaviazali účasťou na párovej manželskej terapii na prekonanie krízy vzťahu v páre tak, aby dieťa mohli vychovávať spoločne v jednej domácnosti, pretože obaja majú na to dobré predpoklady. Takéto prostredie bude pre vývin dieťaťa najvhodnejšie, pretože dieťa potrebuje pre zdravý psychický vývin oboch rodičov. V prípade, že by to nebolo možné, znalkyňa doporučila striedavú výchovu po týždňovom striedaní sa dieťaťa u rodičov.

Otec nemal výhrady voči znaleckému posudku a so závermi znaleckého posudku súhlasil.

Matka so závermi znaleckého posudku nesúhlasila argumentujúc tým, že iní znalci nedoporučujú zverovať do osobnej starostlivosti oboch rodičov dieťa v tak útlom veku. Konkrétne výhrady však neuviedla a jej vyjadrenie bolo iba všeobecné. Kontrolné znalecké dokazovanie nenavrhovala.

Kolízny opatrovník, ktorý od podania návrhu celú situáciu vo vzťahoch účastníkov konania i kvalitu výchovného prostredia prešetruje a monitoruje, so závermi znaleckého posudku v plnom rozsahu súhlasil, keďže korešpondujú zisteniu skutkového stavu kolíznym opatrovníkom.

V čase rozhodovania súdu boli vzťahy medzi účastníkmi konania čiastočne konsolidované. Podľa vyjadrenia oboch rodičov, obaja doposiaľ žijú v spoločnej domácnosti v dvojizbovom byte na Č. Y. Č.. X/ X W. V. S. W., nachádzajúcom sa v centre mesta. O dieťa sa starajú striedavo podľa rozhodnutia súdu, ten ktorý z rodičov v páry a nepáry týždeň. Snažia sa odstrániť nezhody vyplývajúce z rozdielných predstáv o manželskom spolužití, rozdiely v temperamente oboch rodičov a zhodnúc sa na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. V konaní však nebolo sporné a potvrdila to aj matka, aj otec, že sporadicky dochádza k odchodu jedného z rodičov zo spoločnej domácnosti. Otec odchádza zo spoločnej domácnosti po predchádzajúcom reaktívnom správaní, ktoré súvisí s emočným ventilovaním nahromadenej negatívnej emočnej energie u oboch rodičov. Odchádza v čase, keď mu je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Do spoločnej domácnosti sa však vždy vráti. Najdlhšie opustil spoločnú domácnosť na šesť dní. I matka bez súhlasu otca spoločnú domácnosť opustila, odcestovala do zahraničia bez toho, aby takúto vedomosť poskytla otcovi, čo sama na pojednávaní potvrdila. Napriek tomu sa obaja rodičia snažia odstrániť nezhody v spolužití, rešpektujú rozhodnutie - predbežné opatrenie o striedavej starostlivosti, do budúca sa však nedokážu dohodnúť o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Je nesporné, že matka mení svoj postoj k úprave práv a povinností. Opakovane žiada, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti, následne žiada návrh zamietnuť tvrdiac, že úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu nie je potrebná, pretože účastníci obnovili manželské spolužitie a v záverečnom prednese prostredníctvom právneho zástupcu navrhuje uzavretie rodičovskej dohody, podľa ktorej by maloleté dieťa bolo zverené do spoločnej striedavej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových, nie v týždňových intervaloch, s čím otec nesúhlasil.

Zo správy kolízneho opatrovníka prednesenej na pojednávaní súd zistil, že kvalita výchovného prostredia maloletého dieťaťa bola prešetrovaná opakovane dva dni pred pojednávaním. Každý z rodičov maloletého dieťaťa má podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa a obaja rodičia majú osobnostné predpoklady pre výchovu dieťaťa. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu vzhľadom na spôsob života rodičov a zveril dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s frekvenciou striedania sa jedného týždňa, čo doporučila aj znalkyňa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 62 Zákona o rodine,

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania súd konštatuje, že i keď rodičia maloletého dieťaťa žijú v spoločnom byte, vzhľadom na spôsob ich života a sporadické odchody toho ktorého z rodičov zo spoločnej domácnosti (skôr spoločného bytu), je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu z dôvodu, aby existovali určité pravidlá, ktoré by zaväzovali oboch rodičov v starostlivosti o maloleté dieťa tak, aby nedochádzalo k ďalším nezhodám, konfliktom, ku ktorým by nepochybne došlo za predpokladu, že by práva a povinnosti k maloletému dieťaťu neboli upravené. Z tohto dôvodu návrhy toho ktorého z rodičov na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu nezamietol a ich práva a povinnosti k maloletému dieťaťu upravil.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, výsledky vykonaného dokazovania, závery znaleckého posudku a fungujúcu striedavú osobnú starostlivosť, súd s prihliadnutím aj na vyjadrenie matky, ktorá striedavú starostlivosť nevyklučuje a odporúča kolízneho opatrovníka, zveril maloletú L. L. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí majú osobnostné predpoklady pre výchovu dieťaťa a každý z nich je schopný sa o dieťa postarať. Zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je aj v záujme maloletého dieťaťa, pretože výchovné prostredie u oboch rodičov bude pre vývin dieťaťa najvhodnejšie, keďže dieťa potrebuje pre zdravý psychický a osobnostný vývin oboch rodičov a obaja rodičia sú na maloletú L. L. citovo naviazaní. V zmysle znaleckého posudku svoje rodičovské prejavy obaja rodičia preukázali v doterajšej výchove dcéry, keď jej zabezpečili dobrú a podnetnú výchovu. Dieťa sa rozvíja primeraným spôsobom a má zvládnuté všetky vývinové úlohy patriace k jej veku. Prejavuje prevahu pozitívnych emócií, je aktívne, čulé, usmievavé, nie je ustrašené, ani bojzlivé. Týmto rozhodnutím o striedavej osobnej starostlivosti súd rozhodol o návrhu otca, ktorý v priebehu konania netrval na zverení maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

Keďže matka trvala na zverení dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a v priebehu konania menila svoje návrhy, súd konštatuje vzhľadom na návrh v záverečnom prednese, že je potrebné rozhodnúť o jej návrhu na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a preto tento návrh matky súd zamietol.

Pri určení výšky výživného zo strany otca, ktorým bude prispievať na výživu maloletého dieťaťa matke, súd vychádzal iba z návrhu otca, ktorým navrhol prispievať na výživu sumou 100 eur mesačne. Otec je Q. J. R. Q., U. E. W. V. S. W.. V čase podania návrhov na začatie konania bola personálnym rozkazom R. J. R. Q. C. U. XX.XX.XXXX udelená otcovi rodičovská dovolenka od 23.10.2011 do 13.4.2012 s tým, že počas čerpania rodičovskej dovolenky nemá nárok na služobný plat. Personálnym rozkazom z 3.4.2012 bol otec zaradený do neplatennej zálohy dňom 14.4.2012 z dôvodu vyčerpania rodičovskej dovolenky s tým, že požiadal o ďalšiu rodičovskú dovolenku a má nárok podľa § 152 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov, na rodičovskú dovolenku do troch rokov veku dieťaťa. Podľa správy kolízneho opatrovníka a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, príjem otca je tvorený rodičovským príspevkom, ktorý poberá vo výške 194,70 eur. Okrem tohto príjmu nemá žiaden príjem napriek tomu, že matka v konaní tvrdila, že pracuje v súkromnej firme svojho brata, odkiaľ by mal mať príjem, čo v konaní nebolo preukázané. Ako už bolo vyššie uvádzané, účastníci bývajú v dvojizbovom byte v centre mesta V. S. W. a nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu uhrádza otec s pomocou svojich príbuzných. Finančne ho podporuje jeho otec s tým, že peňažné prostriedky získal aj predajom motorky za cenu 4.500,- eur. Matka nemá žiaden príjem, je podporovaná svojou matkou pôsobiacou v S., ktorá jej sporadicky zasiela finančné prostriedky cca 200 eur mesačne. Otec matke aj v súčasnosti zasiela na dieťa výživné 100 eur a alikvótnu časť rodinných prídavkov, ktoré podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves poberá matka, prichádzajú však na účet otca, vo výške 22,54 eur. I keď bol otec ochotný naďalej prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 110 eur, súd určil výživné vo výške 100 eur z dôvodu, že rodinné prídavky netvorí súčasť výživného a polovicu zo štátnej dotácie na výchovu dieťaťa 22,54 eur je otec povinný zasielať matke v zmysle dohody uzavretej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, ktorú účastníci uzavreli

na základe predbežného opatrenia o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd má za to, že výživné vo výške 100 eur vzhľadom na vek a potreby maloletého dieťaťa a príjem otca, je dostačujúce na zabezpečenie potrieb dieťaťa po dobu dvoch týždňov, po ktoré má dieťa v starostlivosti matka.

Na záver je potrebné uviesť, že v tomto konaní boli podané návrhy na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov a to ako matkou, tak i otcom. Toto dokazovanie súd nevykonal a ani o týchto procesných návrhoch nerozhodoval z dôvodu, že ani matka, ani otec na pojednávaní dňa 8.11.2012 na takomto dokazovaní výsluchom navrhnutých svedkov netrvali.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ (§ 81, § 176) O.s.p. a ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu štátu nepriznal. V tomto konaní vznikli trovy štátu spojené s priznaním tlmočného ustanoveným tlmočníckam X.. A. a X. A.. Trovy štátu vznikli tiež v súvislosti s priznaním znalečného znalkyni Q.. O. V., vrátane znalkyňou vyúčtovanej odmeny a paušálnych náhrad za psychiatrické vyšetrenie psychiatrom - konzultantom X.. H.. Trovy znalečného vo výške 356,32 eur a trovy tlmočného vo výške 286,88 eur bude znášať štát z dôvodu, že u oboch rodičov sú splnené predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.