

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212200890
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212200890.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z. B., P. F. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, Sofijská 13, Košice, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštova 2, o zaplatenie 1 822,82 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Miklušá náhradu trov právneho zastúpenia v sume 266,88 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 22.02.2012 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 822,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 756,99 eur od 12.12.2006 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že uvedenú pohľadávku mu postúpila ako postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2006. Postupca, odporkyňa a F. O. uzatvorili dňa 21.01.2004 zmluvu č. 260204122, na základe ktorej postupca poskytol odporkyni a F. O. ako dlžníkom úver. Vzhľadom k tomu, že dlžníci neplnili splátky v stanovených termínoch, postupca od zmluvy odstúpil a vyzval dlžníkov na úhradu dlžnej sumy. Dlžná suma 1 822,82 eur pozostáva z istiny 1 756,99 eur, z úroku vo výške 14,09 eur, úroku z omeškania 42,71 eur a ostatného príslušenstva 9,03 eur.

Navrhovateľ návrh podal pôvodne aj voči F. O. ako odporcovi 2/, no po vydaní platobného rozkazu a podaní odporu bolo voči nemu konanie zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu voči nemu. Súd vo veci vydal dňa 14.03.2012 platobný rozkaz č. k. 11Ro/58/2012-19, proti ktorému podal odpor vedľajší účastník na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, ktorý vstúpil do konania v zmysle § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Odpor odôvodnil tým, že úver bol splatný dňa 20.01.2005 a najneskôr dňa 21.01.2005 začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 21.01.2008. Navrhovateľ podal návrh dňa 22.02.2012, teda po uplynutí premlčacej lehoty, a preto vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. V priebehu konania predložil navrhovateľ dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, k čomu sa vedľajší účastník písomne vyjadril. Vo svojom vyjadrení

uviedol, že ide o neurčitý právny úkon, pretože dostatočne nešpecifikuje dlh čo do jeho výšky. Podľa vedľajšieho účastníka navrhovateľ dosiahol dohodu o uznaní dlhu nekalou obchodnou praktickou, ak text o premlčanom dlhu umiestnil do bodu 3 tejto navrhovateľom predformulovanej dohody označenej ako "forma splatenia záväzku", ktorej časť nijako nesúvisí s uznaním záväzku a nie je možné rozumne očakávať, žeby sa tam toto pre spotrebiteľa významné prehlásenie malo nachádzať. Uznanie dlhu je neplatným právnym úkonom a nevyvoláva žiadne právne účinky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul právneho zástupcu navrhovateľa a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvou o kontokorentnom úvere, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, výpoveďou zmluvy, výpisom z účtu a písomnými podaniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka.

Odporkyňa na pojednávaní poukázala na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu a ďalej uviedla, že dohodu o splátkach a uznaní záväzku podpísala, o premlčaní dlhu nevedela a to, že je dlh premlčaný, jej nik nepovedal. Prišla taká pani, či je odporkyňa schopná to platiť, na čo jej táto povedala, že po 10,- eur. Nikto jej nepovedal, že je to premlčané, tak to podpísala. Odporkyňa dohodu nečítala, verila tej pani, nepozná zákony. Podľa odporkyne premlčané znamená odpustené.

Dňa 21.01.2004 uzavrela spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporkyňou Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 0260204122/1/1, na základe ktorej uvedená spoločnosť ako veriteľ poskytla odporkyňi úver vo výške 331,94 eur (10 000,- Sk) a odporkyňa sa zaviazala úver splatiť. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.01.2005. Podľa čl. III zmluvy sa doba trvania zmluvy predlžuje vždy o jeden rok, ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy. Úver je splatný v deň splatnosti uvedený v základných podmienkach zmluvy. V prípade predĺženia zmluvy sa splatnosť úveru predlžuje o dobu, o ktorú bola predĺžená účinnosť zmluvy t. j. o 1 rok. Listom zo dňa 25.10.2006, doručeným odporkyňi dňa 03.11.2006, veriteľ zmluvu vypovedal. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2006 postúpil veriteľ svoju pohľadávku z uvedenej zmluvy voči odporkyňi navrhovateľovi. Dňa 06.05.2010 uzatvorili účastníci dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorou odporkyňa ako dlžník uznala voči navrhovateľovi ako veriteľovi svoj záväzok čo do dôvodu a výšky, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. č. zmluvy 260204122. Podľa dohody dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1 756,99 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 149,37 eur. Bod 3. zmluvy je označený ako forma splatenia záväzku, no neobsahuje ani výšku splátky, ani dátum splátky, ani dátum prvej splátky. Súčasťou uvedeného bodu dohody je aj vyhlásenie dlžníka, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere medzi účastníkmi, ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka príkladmi uvádza neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvu o úvere. Úver poskytla odporkyni právnická osoba v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a úver bol poskytnutý odporkyni ako fyzickej osobe. Zmluva je síce zmluvou uzatvorenou podľa Obchodného zákonníka a ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na ňu nevzťahujú, no vzhľadom na postavenie zmluvných strán a predmet zmluvy sa na túto v prvom rade aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže ide o vzťah, ktorý má charakter spotrebiteľský. Podľa zmluvy bol úver splatný dňa 20.01.2005, pričom jeho splatnosť bola v zmysle čl. III zmluvy predĺžená najneskôr do 20.01.2006, keďže následne v priebehu roku 2006 bola zmluva vypovedaná. Keďže súd posúdil vzťah ako občianskoprávny, premlčacia doba je trojročná a uplynula najneskôr 21.01.2009, t. j. pred dňom uzatvorenia dohody o splátkach a uznaní záväzku, ako aj pred podaním návrhu. Aj v prípade posudzovania vzťahu ako obchodnoprávneho by premlčacia doba uplynula pred uzatvorením uvedenej dohody a pred podaním návrhu (dňa 21.01.2010). Dňa 06.05.2010, t. j. v čase, keď bolo právo navrhovateľa premlčané, uzatvorili účastníci dohodu o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku. Táto dohoda je formulárovou, resp. typovou zmluvou vyhotovenou navrhovateľom a súd ju považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Súd túto považoval za neplatnú v celom rozsahu z dôvodu, že je neurčitá a obsahuje neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Takouto podmienkou je uznanie záväzku čo do dôvodu a výšky, s čím je spojený právny následok v podobe premlčacej doby desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo (§ 110 ods. 1). Okrem toho ustanovenie o tom, že dlžník má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch je zakomponované v článku o forme splatenia. Takáto praktika navrhovateľa je nekalá a uznanie dlhu a prehlásenie o vedomosti dlžníka o premlčaní nemá pre dlžníka žiaden prínos a je jednoznačne ekonomicky a právne významnou iba pre navrhovateľa ako veriteľa. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že dohoda bola podpísaná v bydlisku odporkyne, a že si ju mala možnosť prečítať a oboznámiť sa s ňou. Pre väčšinu spotrebiteľov sú právne účinky uznania dlhu neznáme a taktiež presne nepoznajú právne účinky premlčania, čo napokon bolo zrejmé aj v tomto prípade, keď odporkyňa premlčanie stotožňuje s odpustením dlhu. Okrem toho je uvedené súdu známe aj z jeho činnosti, keď drvivá väčšina spotrebiteľov v prípade premlčaných dlhov námietku premlčania nevznesie. Tvrdenie navrhovateľa, že odporkyni bolo všetko riadne vysvetlené, preukázané nebolo. Okrem toho už zo samotnej dohody je zrejmé, že navrhovateľovi nešlo o poskytnutie výhody odporkyni v podobe dlhšej splatnosti, zníženia splátok, prípadne inak, pretože zmluva je v časti výšky dlhu, jeho príslušenstva a splatnosti neurčitá a aj z tohto dôvodu ako neurčitý a nezrozumiteľný právny úkon neplatná. Príslušenstvo pohľadávky je uvedené jednou sumou neurčito a splatnosť (výška splátok, deň splatnosti) nie je uvedená vôbec. Navrhovateľovi tak zjavne nešlo o uzatvorenie dohody o splátkach, ale o uznanie dlhu s následkom novej premlčacej 10 ročnej doby. Takýto postup navrhovateľa je nekalý, zjavne poškodzujúci spotrebiteľa a takáto zmluva je neplatná pre jej rozpor so zákonom, ako aj dobrými mravmi. Premlčacia doba plynula odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu v zmysle zmluvy, t. j. od 21.01.2006, pričom návrh na začatie konania bol podaný až po viac ako 6 rokoch po splatnosti, t. j. po uplynutí premlčacej doby. Keďže vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku

premlčania, nebolo možné navrhovateľovi priznať uplatnené právo, a preto súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o oprávnenie vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania, tak súd je toho názoru, že je oprávnený takúto námietku vzniesť a takáto námietka má tie isté účinky ako námietka účastníka - dlžníka. Vedľajší účastník vystupuje v konaní na podporu hlavného účastníka a v prospech tohto vykonáva úkony, a to aj vznesením námietky premlčania, prípadne iných námietok vyplývajúcich z hmotného práva. V opačnom prípade by bol popretý význam vedľajšieho účastníctva v konaní a argument o nemožnosti namietat' uplatnené právo z dôvodov majúcich základ v hmotnom práve by viedol k absurdnosti, keď vedľajší účastník by mohol namietat' iba procesné nedostatky. S výnimkou dispozície s konaním a jeho predmetom je vedľajší účastník v zásade oprávnený ku všetkým úkonom, ku ktorým je oprávnený účastník, na podporu ktorého vedľajší účastník vystupuje.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnej odporkyne náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov neuplatnila. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia 266,88 eur titulom trov právneho zastúpenia. Tropy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne:

- odmena 81,33 eur za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- odmena 81,33 eur za úkon právnej služby - písomné podanie na súd - podanie odporu proti platobnému rozkazu,
- odmena 81,33 eur za úkon právnej služby - písomné podanie na súd - písomné vyjadrenie zo dňa 29.07.2012,
- režijný paušál 22,89 eur k 3 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2012 (po 7,63 eur).

Zákon v prípade rozhodovania o trovách nerozlišuje hlavného účastníka a vedľajšieho účastníka a podľa názoru súdu tak ich náhrada patrí každému účastníkovi za splnenia ďalších zákonných podmienok (úspech, účelnosť a pod.). V danom prípade vedľajší účastník bol zastúpený advokátom. Je právom každého účastníka konať v civilnom konaní pred súdom v zastúpení advokátom a v prípade úspechu má účastník právo na náhradu trov súvisiacich s jeho zastúpením advokátom. Vedľajší účastník prostredníctvom advokáta vykonal uvedené úkony, pričom tieto boli potrebné na účelne bránenie práva odporkyne, pričom písomné vyjadrenie zo dňa 29.07.2012 bolo vyvolané tým, že až v priebehu konania navrhovateľ predložil dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Pokiaľ však ide o vyčíslenie trov právneho zastúpenia advokátom vedľajšieho účastníka, tak s týmto sa súd nestotožnil. Podľa názoru súdu nie je možné vychádzať z hodnoty sporu vyčíslením príslušenstva, ktoré ani v návrhu vyčíslené nie je a nie je samostatným predmetom konania. Súd vychádzal iba z hodnoty sporu 1 822,82 eur, pozostávajúcej z istiny a z časti vyčísleného príslušenstva, ktorá bola aj predmetom poplatkovej povinnosti. V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ je povinnosti vyplývajúce mu z tohto rozsudku povinný splniť v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolaie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.