

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoCsp/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217215481
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7217215481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Jany Dudíkovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., D. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/4, o zaplatenie 9.796,15 eura s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 21.6.2022 č.k. 16Csp/73/2017-371 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zaviazal žalovanú uložiť žalobcovi 4.560,00 eur s úrokom z omeškania bližšie popísaným vo výroku I., II. rozsudku, to všetko v mesačných splátkach po 100,00 eur počnúc mesiacom júl 2022 vždy do 30. toho dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok stratu výhody splátok a zročnosť celého plnenia. Žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,70%.

2. V rozsudku uviedol, že žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 9.796,15 eur s prísl. titulom plnenia zmluvy o pôžičke. Pôvodne žalobu smeroval aj voči B. B., ktorý v priebehu konania zomrel, preto súd uznesením zo dňa 23.11.2021 č.k. 16Csp/73/2017-268 konanie voči nemu zastavil. Skorším rozsudkom zo dňa 18.10.2018 č.k. 16Csp/73/2017-170 súd prvej inštancie konanie o zaplatenie 1.950,00 eur zastavil a pôvodne žalovaného B. B. zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4.560,10 eur s prísl. a v zostávajúcej časti žalobu zamietol. Potom, ako žalovaná podala voči rozsudku v jeho vyhovujúcom výroku odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 13.5.2020 č.k. 3Co/19/2019-218 zrušil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Výroky rozsudku súdu prvej inštancie o zastavení konania vo výške 1.950,00 eur a v zamietajúcej časti nadobudli právoplatnosť, keďže neboli odvolaním napadnuté.

3. Predmetom tohto konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie 4.560,10 eur s prísl., o ktorom rozhodol súd napadnutým rozsudkom tak, že žalobe vyhovel, keďže mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný.

4. Na zdôvodnenie rozhodnutia súd uviedol, že záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol na základe žiadosti o poskytnutie pôžičky na bývanie zo dňa 7.5.2013, ktorá bola žalobcom schválená dňa 9.5.2013.

5. Po právnom posúdení veci v zmysle § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 6, § 54 ods. 1, § 43a, § 44 ods. 1, 2, § 657, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie uzavrel, že spornou sa stala platnosť zmluvy z dôvodu tvrdenia žalovanej o nedodržaní jej písomnej formy, otázka preskúmania obsahu zmluvy z hľadiska náležitostí upravených v zák. č. 129/2010 Z.z. a tiež, či nedošlo k premlčaniu nároku z dôvodu vzniesenia námietky premlčania zo strany žalovanej.

6. Pokiaľ ide o námietku nedostatku písomnej formy zmluvy o pôžičke, súd prvej inštancie zistil, že žalovaná spolu s pôvodne žalovaným B. B. predložili dňa 7.5.2013 žiadosť o poskytnutie pôžičky na bývanie, ktorá obsahovala základné údaje o spotrebiteľskom úvere, ktorými sú uvedenie istiny vo výške 15.000,00 eur, ktorú sa žalovaní zaviazali splatiť v 122 mesačných splátkach po 232,63 eur bez poistenia, vo výške 241,70 eur s poistením, so sadzbou poistenia 3,90%, výškou poistenia 9,07 eur. Konečná splatnosť bola určená na 5/2023, s ročnou úrokovou sadzbou 14,90%, RPMN 14,90% a priemernou hodnotou RPMN 12,92%. Celková suma pôžičky bola uvedená vo výške 27.915,60 eur a náklady spotrebiteľa vo výške 12.915,60 eur. Prijatie návrhu bolo žalobcom vykonané a podpísané schválením pôžičky zo dňa 9.5.2013 s totožnými parametrami ako bolo uvedené v žiadosti o poskytnutie pôžičky. Úkon schválenia pôžičky zo strany žalobcu neobsahoval žiadne zmeny a doplnenia oproti návrhu žalobcom, teda tento návrh bol zo strany žalobcu prijatý bez zmien a výhrad. Akceptáciou – schválením pôžičky žalobca dal jednoznačne najavo, že návrh zmluvy tak ako ho navrhli žalovaná s pôvodne žalovaným B. B. prijíma so zhodným obsahom. Z obsahu žiadosti o poskytnutie pôžičky nemožno vyvodiť, že by si zmluvné strany dojednali odkladaciu podmienku, podľa ktorej by až dorúčením písomného potvrdenia mala nastať účinnosť zmluvy. Účinnosť prijatia návrhu na uzavretie zmluvy bola dohodou zmluvných strán určená k okamihu jeho prijatia a schválenia veriteľom a týmto momentom sa podľa názoru súdu stala zmluva o poskytnutí pôžičky aj účinnou. Súd tak uzavrel, že zmluva bola platne uzavretá, keďže bola dodržaná písomná forma spotrebiteľskej zmluvy a nevidel dôvod ani na určenie neplatnosti zmluvy z dôvodu jej chýbajúcej formy.

7. Následne skúmal obsah zmluvy z hľadiska jeho preskúmania, či obsahuje podstatné náležitosti tak, ako vyplýva z § 9 ods. 2 písm. f/, j/ a k/ zák. č. 129/2010 Z.z., ktoré boli namietané žalovanou.

8. Ustálil, že zmluva obsahuje uvedenie doby trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti tak, ako má na mysli § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z. V čl. IX. zmluvy o pôžičke je uvedená konečná splatnosť pôžičky v znení: Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 5/2023. Takéto uvedenie termínu konečnej splatnosti podľa názoru súdu nemožno považovať za neurčité a nejasné, prípadne znemožňujúce spotrebiteľovi nadobudnúť základné vedomosti o tom, dokedy bude zmluva trvať. Pre spotrebiteľa je z tejto formulácie jasná aj konečná splatnosť pôžičky, ktorá je určená na mesiac máj roku 2023. Pokiaľ ide o konkrétny deň splatnosti, tento vychádza zo znenia čl. VI. ods. 6.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sa stali súčasťou zmluvy, podľa ktorých pokiaľ nie je uvedené inak, sú splátky splatné 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Posledná splátka pôžičky má byť uhradená teda 20.5.2023. Takáto formulácia je jasná a zrozumiteľná, neobsahuje žiadne klamlivé ani zavádzajúce informácie a umožňuje spotrebiteľovi určiť dobu trvania zmluvy, ale aj splatnosť poslednej splátky.

9. Podľa názoru súdu zmluva obsahuje aj správne uvedenie výšky ročnej percentuálnej miery nákladov a uvedenie predpokladov použitých na jeho výpočet tak, ako má na mysli § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z.. Z obsahu čl. X. veta prvá zmluvy o pôžičke vyplýva, že spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť, či pôžička bude poskytnutá bez poistenia alebo s poistením. Spotrebiteľ totiž mal možnosť ovplyvniť obsah vyhlásenia obsiahnutého v zmluve, keď mu veriteľ ponúkol viaceré možnosti poistenia, ale rovnako aj možnosť poskytnutia pôžičky bez poistenia. Spotrebiteľ tak mohol v procese uzavretia zmluvy vylúčiť účinky poistenia a poistenie k pôžičke neuzavrieť. Uzatvorenie poistenia tak nebolo podľa názoru súdu podmienkou pre získanie pôžičky, preto v zmysle § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. ani náklady súvisiace s poistením nemali byť zahrnuté do celkových nákladov pôžičky, čo sa premietne aj do výpočtu výšky RPMN. Celkové náklady pôžičky tak činia 12.915,60 eur (splátka bez poistenia 232,63 eur x 12 mesiacov – istina 15.000,00 eur). Vychádzajúc zo vstupných parametrov pôžičky (požičaná suma 15.000 eur, suma, ktorá bude splatená 27.915,60 eur, pri dobe splácania 120 mesiacov), RPMN

vo výške 14,90% (pozri: <<https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>>) je v zmluve určená správne.

10. Zmluva obsahuje aj predpoklady potrebné pre výpočet RPMN, ktorými sú uvedenie výšky pôžičky, výška splátky, jej interval, počet splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie.

11. Na základe týchto úvah súd dospel k záveru, že zmluva o pôžičke obsahuje všetky podstatné náležitosti stanovené zákonom, preto zmluvu nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

12. V čl. XII. Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o pôžičke je upravená možnosť skončenia zmluvy, avšak vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky medzi stranami sporu nebolo dohodnuté. V danom prípade neprichádza do úvahy ani výpoveď zmluvy, nakoľko podľa § 14 zák. č. 129/21010 Z.z. veriteľ môže zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať, ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Preskúmaná zmluva o pôžičke má však charakter záväzku dohodnutého na dobu určitú.

13. Nakoľko v danom prípade neboli splnené zmluvné ani zákonné podmienky pre predčasné zosplatenie úveru, súd vychádzal zo záveru, že splatnosť pôžičky nenastala na základe jej zosplatenia. Splatné sú len jednotlivé splátky pôžičky samostatne tak, ako boli dojednané. V danom prípade došlo k splatnosti splátok za obdobie od 20.6.2013 do 9.10.2018.

14. Súd sa zaoberal aj námietkou premlčania prvých 11 splátok, u ktorých premlčacia doba začala plynúť odo dňa ich zročnosti. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná pravidelne a v dohodnutom termíne splácala pôžičku v období od 20.6.2013 do 20.3.2014. V tomto období je námietka premlčania nedôvodná. Námietka premlčania je dôvodná len vo vzťahu k splátke splatnej 20.4.2014, ktorá nebola žalovanou uhradená. Premlčacia doba začala u tejto splátky plynúť nasledujúcim dňom 21.4.2014 a uplynula 21.4.2017. Žaloba bola podaná na súde až dňa 19.5.2017. Súd tak ustálil, že žalobcovi patrí nárok za nepremlčané splátky za obdobie od 20.5.2014 do 9.10.2018.

15. Platobná disciplína žalovaných bola prerušená len na obdobie od nepremlčanej splátky splatnej od 20.5.2014 do 20.2.2015. Splátku splatnú dňa 20.2.2015 žalovaní uhradili dňa 2.3.2015. Následne žalovaní uhrádzali splátky v zásade riadne, včas a vo vyššej sume ako bolo v zmluve dohodnuté (250,00 eur, 300,00 eur), a to až do 16.11.2017, s výnimkou splátky splatnej dňa 20.7.2017, ktorá nebola uhradená a splátky splatnej dňa 20.8.2017, ktorá bola uhradená až dňa 4.9.2017. Za obdobie od 20.5.2014 do 9.10.2018 mala uhradiť žalobcovi sumu 12.810,10 eur (241,70 eur x 53 splatných splátok), pričom uhradila 8.250,00 eur. Žalovanej tak zostáva uhradiť splatné splátky v sume 4.560,10 eur.

16. Žalobcovi vznikol aj nárok na úroky z omeškania, ktoré mu patria vo vzťahu ku každej splátke osobitne odo dňa nasledujúceho od ich splatnosti. Splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci a žalobca má nárok na úroky z omeškania od 21. dňa toho - ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom máj 2014. Žalobca si ale uplatnil úroky z omeškania až po 20.7.2014. Súd, viazaný žalobným návrhom (ultra petit), priznal žalobcovi nárok v uplatnenom rozsahu istiny 4.560,10 eur spolu s úrokom s úrokom z omeškania 5,15% ročne 5,15 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.7.2014 do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.8.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.9.2014 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 241,70 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 241,70 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.1.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.2.2015 do 2.3.2015, 5 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.7.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.8.2017 do 4.9.2017, 5% ročne zo sumy 241,70 eur od 21.12.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 241,70 eur od 21.1.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.2.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 241,70 eur od 21.3.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 241,70 eur od 21.4.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.5.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 241,70 eur od 21.6.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 241,70 eur od 21.7.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 241,70 eur od 21.8.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 241,70 eur od 21.9.2018 do zaplatenia.

17. V súlade s § 232 ods. 4 C.s.p. súd zaviazal žalovanú uhradiť priznanú sumu v mesačných splátkach vzhľadom na jej majetkové pomery vo výške 100,00 eur počnúc mesiacom júl 2022 vždy do 30. dňa

v mesiaci s tým, že omeškaním s plnením jednej splátky má za následok stratu výhody splátok a zročnosť celého plnenia.

18. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. vychádzajúc z pomerného úspechu strán sporu. Pri pomernom rozdelení trov konania súd vychádzal z uplatneného práva žalobcu na začiatku konania vo výške 9.796,15 eur a sumy 6.010,10 eur (priznaná suma 4.560,10 eur, ktorú tvoria neuhradené splátky pôžičky + suma zodpovedajúcu časti späťvzatia, z dôvodu úhrady časti žalovanej sumy žalovanou po začatí konania vo výške 1.450 eur). Žalobca bol teda úspešný v časti 6.010,10 eur (61,35%) a žalovaná úspešná v časti 3.786,05 eur (38,65%). Podľa pomeru úspechu strán konania súd vyslovil, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,70 %.

19. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p. a odvolaciu súdu navrhla, aby rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne. Uplatnila náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. V odvolaní zotrvala na svojom názore o potrebe posúdiť daný úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zák. č. 129/2010 Z.z.. V zmluve absentuje dátum prvej splátky, poslednej splátky a termín splatnosti jednotlivých splátok. V zmluvných podmienkach obsiahnutých na rube zmluvy písaných malým písmom v čl. VI. bod 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume uvedenej v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 zmluvných podmienok. V bode 6.2 je uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.3 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok. Zmluva neobsahuje ani presný termín konečnej splatnosti. Termín 5/2023 nie je uvedený presne, jasne, určite a zrozumiteľne. Zákon vyžaduje, aby bola uvedená časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru. V zmluve je nesprávne uvedená RPMN, keďže do celkových nákladov spotrebiteľa žalobca nezahrnul aj náklady za poistenie. Zmluvné dojednania o poskytnutí poistenia sú súčasťou formulárovej zmluvy bez uvedenia, že žalovaní ako spotrebiteľia mohli poskytnutie tejto doplnkovej služby odmietnuť. Po zosplatení pôžičky začala plynúť premičacia doba nie od zosplatenia, ale v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky.

20. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací preskúmal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov, v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

21. Po preskúmaní odvolania odvolací súd dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p. nie sú naplnené.

22. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver.

23. Správne, podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie dáva odpoveď na argumenty uvádzané žalovanou v odvolaní, ktoré predniesla už aj v konaní na súde prvej inštancie, preto odvolacie námietky nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

24. Podstata odvolacích námietok žalovanej spočívala v spochybnení záveru súdu prvej inštancie, že preskúmaná zmluva o pôžičke obsahuje náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zák. č. 129/2010 Z.z., teda dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

25. Súd prvej inštancie podrobne v napadnutom rozsudku vysvetlil, ako dospel k záveru o tom, že tieto obligatórne náležitosti preskúmaná zmluva obsahuje.

26. Odvolací súd považuje za správny názor súdu prvej inštancie, že pokiaľ je v zmluve uvedené, že termín konečnej splatnosti je (mesiac – rok): 5/2023, z takto označených údajov jednoznačne možno dospieť k záveru, že termín konečnej splatnosti je uvedený na máj roku 2023. Takéto uvedenie nemožno považovať za neurčité a nejasné, prípadne neumožňujúce spotrebiteľovi získať vedomosť o tom, dokedy bude zmluva trvať, a kedy je stanovený termín konečnej splatnosti zmluvy. Vychádzajúc z toho, že v čl. VI. ods. 6.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sa stali súčasťou zmluvy, je uvedené, že splátky sú splatné 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, je možné dospieť jednoznačne k záveru o dátume splatnosti jednotlivých splátok na 20. deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, z čoho vyplýva aj konkrétny termín konečnej splatnosti pôžičky 20.5.2023. Nemožno sa stotožniť s názorom odvolateľa, ktorý už prezentoval aj na súde prvej inštancie, že takéto označenie termínu konečnej splatnosti pôžičky je potrebné považovať za nejasné a neurčité.

27. V zmluve je uvedený správny aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a všetky predpoklady, ktoré je potrebné použiť na jeho výpočet tak, ako tieto vyplývajú zo zák. č. 129/2010 Z.z.. V tomto smere odvolací súd odkazuje na podrobné zdôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, pričom dôvody tam uvedené považuje za správne. Súd prvej inštancie dospel k správne záveru o tom, že uzatvorenie poistenia nebolo podmienkou pre získanie pôžičky, čo vyplýva zo samotného obsahu zmluvy, ktorý súd správne posúdil. Preto podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. náklady súvisiace s poistením nemali byť zahrnuté do celkových nákladov pôžičky a nepremietli sa ani do výpočtu RPMN. Správne preto postupoval žalobca a a v pôžičke uviedol aj správny údaj o RPMN.

28. Nakoniec nemôže obstať ani odvolacia námietka žalovanej, ktorá vytýka súdu prvej inštancie, že nesprávne vyhodnotil námietku premlčania. V danom prípade nedošlo k platnému zosplatneniu pôžičky, keďže zmluvné strany si nedohodli možnosť skončenia zmluvy vyhlásením jej okamžitej splatnosti. V danom prípade tak neboli splnené podmienky preto, aby nastala predčasná splatnosť dlhu a jednotlivé splátky pôžičky sa premlčujú samostatne.

29. Z týchto dôvodov odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil rozsudok vrátane výroku o trovách konania ako vecne správny.

30. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej žalovanej.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).