

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/197/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1507010772
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1507010772.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.11.2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný
O. A., narodený XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. č. XXX,
t.č. S.

sa uznáva vinným, že

dňa 27.11.2006 v čase asi o 17.00 hod. v Bratislave na Panónskej ceste číslo 25, v hypermarkete Tesco, spoločne s maloletou B. odcudzili poškodenej O.. M. T. koženú červenú kabelku v hodnote 3.000,- Sk s obsahom 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 2600 v hodnote 3.000,- Sk s Easy kartou s kreditom v hodnote 2.000,- Sk, 1 ks modré puzdro s obsahom 1 ks dioptrické okuliare na čítanie v hodnote 3.000,- Sk, 1 ks puzdro imitácie hadej kože s obsahom 1 ks dioptrické okuliare - do diaľky v hodnote 3.000,- Sk, 1 ks puzdro čierno-fialovej farby s obsahom 1 ks slnečné okuliare zn. Polaroid v hodnote 1.000,- Sk, 1 ks puzdro čiernej farby s obsahom 1 ks panel od autorádia zn. Philips na kazety v hodnote 1.500,- Sk, 1 ks občiansky preukaz, 1 ks cestovný pas, 1 ks vodičský preukaz, 1 ks električenka MHD, vydané na meno O.. M. T., 1 ks osvedčenie o evidencii vozidla, 1 ks osvedčenie o technickej kontrole, 1 ks potvrdenie zákonného poistenia Slovenskej poisťovne, a.s., k vozidlu Škoda Felicia, EČ: N., 1 ks čierna kožená peňaženka s obsahom 3.700,- Sk, 2 zväzky kľúčov, ktorú mala poškodená pri sebe v nákupnom vozíku, prikrytú čiernym kabátom, pričom jednou rukou vozík držala, a to tým spôsobom, že O. A. a V. Z. (vylúčená na samostatné konanie) vytipovali a dohodnutými signálmi verbálnej komunikácie - ukázaním prstom ruky a pohľadom označili maloletej B.. kabelku poškodenej, následne dávali pozor a kontrolovali situáciu, počas čoho maloletK.odcudzila kabelku, s ktorou ušla, čím poškodenej O.. M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., R. ul. č. XX, spôsobili škodu vo výške 20.200,- Sk, po čom boli následne zadržaní hliadkou Policajného zboru, a to maloletá B.. i s kabelkou,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

čím spáchal

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z.

Podľa § 44 Tr.zák. súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 1To 13/2012 zo dňa 27.03.2012, ktorým bol obžalovanému pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 5 rokov, za súčasného zrušenia vo výroku o trestoch Okresného súdu Galanta, sp.zn. 1T 26/2010 zo dňa 30.08.2010 a rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 21T 30/2010 zo dňa 29.11.2010.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného O. A., obžalovanej ml. V. Z. (vylúčenej na samostatné konanie), svedkyne-poškodenej O.. M. T., svedkov O. S., O.. M. W., A. M., prečítaním výpovede svedkyne mal. B. C. z prípravného konania, oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, ako i prehratím videozáznamu z miesta činu. Po dôkladnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Tr.por. súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný O. A. na hlavnom pojednávaní najskôr spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že on sa tohto nedopustil a že v predmetnom čase síce bol v Tesco, ale bol si tam len kúpiť nejaké jedlo. Je pravdou, že sa tam stretol s V. Z., s ktorou sa rozprával, ale neboli dohodnutí na žiadnej krádeži, ani žiadnu maloletú nenahovárali na krádež v Tesco. Maloletú nepozná, ani to meno nikdy nepočul. Maloletej neukazoval žiadne signály, nevie, či jej ich ukazovala V. Z., s krádežou nemá nič spoločné. Následne zaslal súdu list, v ktorom uviedol, že spáchanie skutku v plnom rozsahu priznáva a tento ľutuje.

Svedkyňa-poškodená O.. M. T. uviedla, že v inkriminovanom čase bola na nákupe v Tesco. Kabelku červeno-bordovej farby si dala do nákupného vozíka a prehodila cez ňu kabát. Nakupovala asi pol hodinu, keď zbadala utekať nejakého pána, ktorý chytil jednu alebo dve osoby, ktoré kradli. Následne počula, ako v rozhlase vyhlasujú, že hľadajú pani, ktorá stratila červenú kabelku, pričom s hrôzou zistila, že sa jedná o jej kabelku, ktorá jej z košíka zmizla. Šla na informácie, kde jej bola kabelka aj so všetkými vecami vrátená. Vrátil jej ju pracovník SBS, pričom majetková škoda jej vzhľadom na vrátenie vecí spôsobená nebola. Dodala, že v služobnej miestnosti, kam si prišla po kabelku, si všimla zadržaných Rómov, ktorých opoznala ako osoby, ktoré sa na predajnej ploche pohybovali okolo nej.

Svedok O.. M. W. uviedol, že dňa 27.11.2006 v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod. vykonával pozorovanie predajnej plochy cez kamerový systém HM Tesco na Panónskej 25 v Bratislave, kde spozoroval osobu vo veku 12-13 rokov, tmavšej pleti, ktorá si dala do košíka nejaké ovocie a podozrivo obzerala iné nákupné vozíky. Keďže mu bola táto osoba podozrivá, sledoval ju a následne zistil, že sa pri nej zdržiavajú dve osoby, a to mužského pohlavia, silnejšej postavy, a ženského pohlavia. Nekomunikovali spolu, ale bolo zrejmé, že sa poznajú. Následne zistil, že dievča sa v oddelení elektra obšmietalo okolo pani s vozíkom, ktorá nakupovala. Takto sa stále potulovali po celej predajni, pričom v oddelení lahôdok toto dievča pani z vozíka odcudzilo červenú kabelku a následne zabočilo do uličky a išlo smerom k pokladni, kde bolo zadržané príslušníkmi PZ. Toto dievča bolo neustále v sprievode tých dvoch osôb, ktoré stáli obďaleč.

Svedok O. S. uviedol, že v predmetný deň s kolegom M. boli velení do Tesca, kde sa mali špecializovať na vreckové krádeže a krádeže kabeliek. Pracovníci SBS im dali hlášku, že po predajnej ploche sa pohybujú podozrivé osoby, tieto začali sledovať, išlo konkrétne o obžalovaného A., nejakú pani a ešte malé dievča, ktoré vykonalo krádež kabelky poškodenej. Maloletá vybrala kabelku z nákupného košíka a potom si ju s obžalovaným a ďalšou osobou medzi sebou podávali. Maloletá im potom na oddelení povedala, že krádež vykonala pod nátlakom nejakej osoby.

Svedok A. M. vypovedal zhodne ako svedok O. S., pričom dodal, že obžalovaný O. A. s V. Z. navádzali maloletú a dávali jej pokyny na krádež zo vzdialenosti asi 5 metrov.

Maloletá B. C. uviedla, že v predmetnom čase bola v Tesco, ktoré si chcela pozrieť. Keď behala po Tesco, našla vo vozíku červenú kabelku, ktorú ukradla. Vybrala sa s ňou preč a následne ju chytil jeden ujo. V Tesco nebola so žiadnymi osobami, pričom osoby V. Z. a O. A. nepozná.

Súd sa na hlavnom pojednávaní ďalej oboznámil i s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah trestného spisu, a to fotokópiou kabelky a občianskeho preukazu, úradnými záznamami OO PZ, správami na obvineného, ako aj rozsudkami Okresného súdu Nitra, sp.zn. 5T 97/2010 zo dňa 22.12.2011 a Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 1To 13/2012 zo dňa 27.03.2012, ako aj oznámením Najvyššieho súdu SR. Na hlavnom pojednávaní bol prehratý i videozáznam z kamerového systému z inkriminovaného dňa.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd dospel k zhodným skutkovým zisteniam, tak ako sú uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava V, teda, že skutok sa stal spôsobom, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a že ho spáchal obžalovaný O. A.. Tento síce spáchanie skutku spočiatku popieral, ale v liste doručenom súdu dňa 03.08.2012 spáchanie skutku v plnom rozsahu priznal a tento oľutoval. Z jeho spáchania je usvedčovaný výpoveďou svedkyne-poškodenej O.. M. T., svedkov O.. M. W., O. S., A. M., ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu. Je usvedčovaný aj videozáznamom z kamerového systému HM Tesco.

S poukazom na vyššie uvedené súd zhodne s obžalobou právne kvalifikoval skutok, ktorého sa obžalovaný O. A. dopustil, ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr.zák., nakoľko obžalovaný spoločne s obžalovanou ml. V. Z. (vylúčenou na samostatné konanie) si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu za tento trestný čin súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti a jej následok, na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i na možnosti jeho nápravy a prevýchovy.

Z výpisu z registra priestupkov obžalovaného O. A. vyplýva, že tento doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, a to naposledy Okresným súdom Galanta, rozsudkom sp.zn. 3T 204/08 zo dňa 18.07.2012, právoplatný toho istého dňa, kde bol uznaný vinným pre prečiny podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. a § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák., pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra zo dňa 22.12.2011, sp.zn. 5T 97/2010.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 1To 13/2012 zo dňa 27.03.2012, bol obžalovaný O. A. uznaný vinným pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák. a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov. Súčasne boli zrušené vo výrokoch o trestoch rozsudky Okresného súdu Galanta, sp.zn. 1T 26/2010 zo dňa 30.08.2010 a Okresného súdu Nitra, sp.zn. 21T 30/2010 zo dňa 29.11.2010.

Z oznámenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.10.2012 vyplýva, že dovolanie obžalovaného O. A. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 1To 13/2012 zo dňa 27.03.2012, ako nedôvodné dňa 03.10.2012 odmietol, a to rozhodnutím pod sp.zn. 1Tdo 54/2012.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že trest uložený obžalovanému vyššie citovaným rozsudkom Krajského súdu v Nitre zabezpečí dostatočne jeho nápravu a prevýchovu, a preto súd vzhľadom na všetky okolnosti prípadu upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného O. A., a to v zmysle § 44 Tr.zák., nakoľko trest uložený skorším rozsudkom pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti aj nápravu páchatel'a.

O škode poškodenej O.. M. T. súd v predmetnej veci nerozhodoval, nakoľko poškodenej boli veci vrátené a táto vyhlásila, že si majetkovú škodu neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.