

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112223542
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112223542.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne T. S., D.. XX.XX.XXXX, N. Š.Š. O., R. XXX/XX, proti žalovanému O.D. S., D.. X.X.XXXX, N. G., H. XX, o zaplatenie prenájmu takto

rozhodol:

o d m i e t a podanie žalobkyne.

odôvodnenie:

Žalobkyňa svojím podaním podaným Okresnému súdu Prešov dňa 31.7.2012 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na vyplatenie polovice prenájmu z prevádzky, ktorú prenajíma jej bývalý manžel, keďže prevádzka bola vybudovaná počas manželstva zo spoločných prostriedkov.

Uznesením č.k. 14C 156/2012-3 zo dňa 7.9.2012 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnila žalobný návrh takto:

1. presne a podrobne popísala skutkový stav /uvedte a označte rozsudok, ktorým bolo manželstvo rozvedené, presne označte o akú prevádzku sa jedná, komu je uvedená prevádzka prenajímaná, na aké obdobie, za akú sumu, za aké obdobie sa domáhate zaplatenia polovice prenájmu, atď./ označenie jednotlivých dôkazov, pričom listinné dôkazy (rozsudok, ktorým bolo manželstvo rozvedené, zmluvu o prenájme, atď.) je potrebné predložiť súdu spolu s opraveným podaním,
2. uvedenie určitého zrozumiteľného a vykonateľného petitu návrhu, teda ako žiadate aby znel výrok konečného súdneho rozhodnutia, t.j. konkrétne určiť výšku polovice prenájmu, na zaplatenie ktorej má byť zaviazaný odporca,
3. zaslanie doplneného podania v potrebnom počte rovnopisov /t.j. 2x/.

Zároveň bola poučená, že v prípade, ak v uvedenej lehote nebude uvedená vada odstránená a pre nedostatky žaloby nebude možné v konaní pokračovať, súd žalobu odmietne.

Žalobkyňa svoju žalobu doplnila písomným podaním zo dňa 3.10.2012, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 5.10.2012, avšak v rámci tohto podania neodstránila vady podania tak, ako bola súdom vyzvaná a ani v tomto podaní neuviedla presne sumu, ktorú žiada uhradiť od žalovaného.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné, alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže žalobkyňa nedoplnila svoje podanie v zmysle výzvy súdu a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie odmietol, pričom súd poukazuje na to, že ak sa žalobca domáha splnenia povinnosti v peniazoch /§ 80 písm. b) O.s.p./, musí byť ňou požadovaná suma jasne a presne uvedená v žalobnom návrhu, pretože v konaní a v rozhodovaní je tým súd viazaný a môže sa od nej odchýliť iba v prípadoch uvedených v ust. § 153 ods. 2 O.s.p.. Súd zároveň poukazuje na to, že neúplnosť žalobného návrhu spočívajúca v tom, že žalobca neuvedie sumu, zaplataenie ktorej sa domáha, je podstatnou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, pretože súdu musí byť od začiatku konania jasné o čom má konať a vecne rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.