

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312206568
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312206568.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, proti žalovanému: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, N., t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie Z. Y. U., zamestnankyňou Okresného súdu O. N., o zaplatenie sumy 1.271,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 1.271,51 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.867,52 Eur od 02.04.2009 do 29.07.2009, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.271,51 Eur od 30.07.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 82,36 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu dňa 26.03.2012 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.271,51 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.867,52 Eur od 02.04.2009 do 29.07.2009, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.271,51 Eur od 30.07.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzatvoril Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX ako havarijné poistenie motorového vozidla Mercedes Benz, ev.č. A. - XXX G. s účinnosťou od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú, s ktorou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukazovať ho na účet žalobcu ročne, t.j. najneskôr do 01.04. príslušného kalendárneho roka. Výška ročného poistného za obdobie od 01.04.2009 do 31.03.2010 zodpovedala v úhrne sume 3.867,52 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť splnil len do 01.04.2009. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ust. § 801 Občianskeho zákona a dôvodil, že poistenie žalovaného zaniklo dňom 29.07.2009 pre neplatenie poistného. Ďalej poukázal na ust. § 803 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého si uplatnil právo na poistné až do zániku poistenia, teda za obdobie od 01.04.2009 do 29.07.2009 v rozsahu 1.271,51 Eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Návrh na uzavretie poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, predpis na úhradu poistného vystavený žalobcom voči žalovanému z 09.03.2009, výzvu na zaplatenie z 26.06.2009, zánik poistnej zmluvy zo dňa 19.08.2009.

Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. XXRob XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým rozhodnutím žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, keďže sa nachádzal na neznámom mieste, súd ho svojím uznesením č.k. 10C 200/2012 - 43 zo dňa 17.09.2012 v súlade s ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil. Nakoľko sa žalovaný

v čase konania súdu nachádzal na súdu neznámom mieste, súd mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka, aby ho v tomto konaní zastupoval, a to v osobe zamestnankyne Okresného súdu O. N.. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 07.11.2012, na ktoré predvolal žalobcu a opatrovníka žalovaného. Žalobca ani opatrovník žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, preto súd vec prejednal postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla Mercedes Benz, ev.č. A - XXX G. s účinnosťou od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú. V zmysle uzatvorenej poisťnej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi ročné poistné spolu v sume 3.867,52 Eur, pričom túto povinnosť si splnil len do 01.04.2009. Z návrhu žalobcu ďalej súd zistil, že nasledujúce splátky poistného žalovaný riadne a včas neuhradil, z ktorého dôvodu potom poistenie zaniklo, v zmysle ust. § 801 Občianskeho zákonníka dňom 29.07.2009 pre neplatenie poistného. Z návrhu žalobcu mal súd ďalej za preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi dlžné poistné za obdobie od 01.04.2009 do 29.07.2009 v sume 1.271,51 Eur.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta a 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa XX.XX.XXXX poisťný vzťah, ktorý sa skončil nezaplatením poistného zo strany žalovaného, a to dňa 29.07.2009, čím však nezanikla povinnosť žalovaného zaplatiť za obdobie od 01.04.2009 do 29.07.2009 poistené dohodnuté v zmluve v celkovej výške 1.271,51 Eur. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné riadne a včas a dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, z týchto dôvodov potom súd žalobcovi popri povinnosti zaplatiť dlžné poistné priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 76 Eur a poštovného za 3 doručené upomienky v roku 2009 v sume 2,76 Eur, 1 doručenú upomienku v roku 2011 v sume 1 Eur a doporučené podanie žalobného návrhu v sume 1,30 Eur, teda spolu trovy konania v sume 82,36 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.