

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212202284
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212202284.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporkyni: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX R.Á. U. R., o zaplatenie 940,36 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 607,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 607,09 eur od 26.10.2010 do zaplatenia.

Súd povoľuje odporkyni uhradiť uvedené plnenie v splátkach po 30 eur mesačne, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa zamieta.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 15.5.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 940,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 23.10.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 19.3.2008 zmluvu o pripojení č. A3665847, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ následne uzavrel s odporkyňou dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého jej odpredal mobilný telefón značky Sony Ericsson W200i za kúpnu cenu 22,90 eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 27.5.2010 - 27.7.2010, porušila zmluvné povinnosti a je v zmysle dodatku k zmluve o pripojení povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávkou zo dňa 8.10.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy o pripojení. Odporkyňa na pokus o pokonávkou nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni pozostáva z neuhradených služieb vo výške 608,42 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Na pojednávanie dňa 7.11.2012 sa nedostavil navrhovateľ, písomne sa ospravedlnil. Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že si brala u navrhovateľa paušál s mobilným telefónom. Uviedla, že v čase, keď podpisovala zmluvu a dodatok k zmluve, nebola podnikateľkou, telefón si kupovala na súkromné účely. Kým mala prácu, paušál riadne splácala, potom keď prišla o prácu, prestala splácať. Odporkyňa na pojednávaní požiadala súd, aby jej umožnil splácať dlh voči navrhovateľovi v splátkach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, ako aj oboznámením listinných dôkazov, a to najmä zmluvy o pripojení č. A3665847, dodatku k zmluve o pripojení č. A3665847, prílohy č. 1 dodatku k zmluve, všeobecných podmienok, výpisu faktúr, faktúr č. 8287882024, 1007517215, 8288394884 a 8288908206, pokusu o pokonávku s doručenkou, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 19.3.2008 zmluvu o pripojení č. A3665847 a súčasne dodatok k zmluve o pripojení č. A3665847. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi službu pripojenia k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval cenu za jej poskytnutie. Na základe dodatku k zmluve poskytol navrhovateľ odporkyňi mobilný telefón značky Sony Ericsson W200i za kúpnu cenu 690 Sk (22,90 eur). Odporkyňa neuhradila faktúry č.8287882024, 1007517215 (upomienka), 8288394884 a 8288908206. Navrhovateľ listom z 8.10.2010 označeným ako pokus o pokonávku vyzval odporkyňu na uhradenie uvedených faktúr spolu so zmluvnou pokutou vo výške 331,94 eur, a to do 22.10.2010. Tento list bol podľa doručenky podaný na pošte 19.10.2010 a pošta ho vrátila navrhovateľovi s vyznačením "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení. Súd mal za preukázané výsluchom odporkyne ako aj samotnou zmluvou a dodatkom k zmluve, že zmluva a dodatok boli uzatvorené medzi navrhovateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkynou, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na zmluvu a dodatok sa preto vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ v žalobe uviedol, že pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporkyni mobilný telefón za akciovú cenu. Navrhovateľ však nežiadal vrátenie poskytnutého mobilného telefónu ani náhradu za jeho používanie ako potenciálnu náhradu škody, ani súdu nepredložil žiadne dôkazy o výške škody, ktorá mu vznikla porušením povinnosti zo strany odporkyne. Navrhovateľ žiadal len zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd vyhodnotil ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení (bod 2.5), ktorý sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú zmluvnou pokutou sankcionované ("v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4"), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa, napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti. Bez ohľadu na to, v akom čase pred skončením viazanosti došlo k nezaplateniu faktúr v konkrétnom prípade, súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal za preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť.

Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010, ale aj právoplatný rozsudok tunajšieho súdu sp. Zn. 6C/38/2012). Preto súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súdni už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (pozri vyššie). Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje, preto bolo povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto zmluvnej podmienky. Ak ju navrhovateľ naďalej uplatňuje, postupuje v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Okrem zmluvnej pokuty súd nepriznal navrhovateľovi ani nárok na úhradu za upomienku (faktúra č. 1007517215) vo výške 1,33 eur. Súd nárok na zaplatenie tejto sumy nepriznal z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal skutočné vystavenie upomienky.

Navrhovateľ má teda nárok len na zaplatenie neuhradených faktúr za služby č. 8287882024, 8288394884 a 8288908206, spolu v sume 607,09 eur s DPH (aj keď navrhovateľ predložil len prvú stranu faktúry č. 8287882024, na ktorej súčet jednotlivých položiek je 244,08 eur s DPH, súd uznal celú sumu tejto faktúry 251,87 eur, ako vyplýva z výpisu faktúr predloženého navrhovateľom), ako aj úroku z omeškania, bez zmluvnej pokuty.

Keďže sa odporkyňa neuhradením súdom uznaných faktúr riadne a včas dostala do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku vyzval odporkyňu, aby uhradila dlžnú sumu do 22.10.2010 a v žalobnom návrhu uplatňoval úrok z omeškania od 23.10.2010. Súd však zistil, že pokus o pokonávku bol podaný na pošte 19.10.2010. Keďže ho pošta vrátila ako neprevzatý v odbernej lehote, súd aplikoval fikciu doručenia podľa článku 16.2 písm. a) všeobecných podmienok, podľa ktorej sa písomnosť považuje za doručení uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte, čo v tomto prípade je 24.10.2010. Odporkyňa mala teda plniť nasledujúci deň po doručení výzvy (25.10.2010) a do omeškania sa dostala ďalším dňom, teda 26.10.2010. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k tomuto dňu bola 1 %, preto je výška úroku z omeškania 9 % ročne.

Odporkyňa na pojednávaní požiadala súd, aby jej umožnil splácať dlh v splátkach. Na základe vykonaného dokazovania o majetkových pomeroch odporkyne súd vyhovel tejto jej žiadosti a určil výšku mesačnej splátky primerane výške dlhu a majetkovým pomerom odporkyne tak, aby dlh bol splatený približne do dvoch až troch rokov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci len čiastočný úspech, pričom neúspech žiadneho z nich nebol len v nepatrnej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.