

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611211455
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611211455.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434, IČO: 36 234 176, proti žalovanej G. L., X.. XX. X. XXXX, V. L. Z. H., Š. XXXX/X, o zaplatenie 890,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sankčného úroku vo výške 3,34 eura **s a z a s t a v u j e .**

Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a .**

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 12. 2011, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 595,97 eura, zmluvného úroku vo výške 231,60 eura, poplatku za výber z bankomatu vo výške 13,74 eura, zmluvnej pokuty vo výške 19,98 eura, poplatku za zaslanie upomienky vo výške 3,32 eura, sankčného úroku vo výške 3,34 eura, mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 22,36 eura, úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne z istiny, od 14. 1. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 21. 5. 2008 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu číslo 3805130172, ktorá je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru 5807181642, s úverovým rámcom 995,82 eura. V súlade s úverovými podmienkami bol žalovanej poskytnutý úver k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb, z ktorých bola žalovaná oprávnená čerpať prostredníctvom úverovej karty. V zmluve si dojednali zmluvnú pokutu vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý začatý deň oneskorenia a jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je žalovaná v omeškani. Žalovaná bola povinná splatiť celý čerpaný úver na požiadanie žalobcu, v prípade, ak sa oneskorila s platením aspoň 2 splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Nakoľko žalovaná nesplácala úver, dňa 29. 12. 2009 je zaslaný výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 905,31 eura. Po zosplatení zaplatila žalovaná len 15 eur.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 19. 1. 2012, žalobca uviedol, že zmluvný úrok bol žalovanej vyčíslený v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami. Žiadal o čiastočné späťvzatie žaloby v časti sankčného úveru 25,39 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 21. 2. 2012, žalobca uviedol, že došlo k pisárskej chybe v doplnení žaloby zo dňa 17. 1. 2012, pričom správna výška sankčného úroku predstavuje 3,34 eura, v časti o zaplatenie ktorého berie žalobu späť.

V doplnení žaloby, doručenom súdu 29. 10. 2012, žalobca uviedol, že žalovaná suma vo výške 890,31 eura pozostáva z nárokov tak, ako sú uvedené v žalobe. Žalovaná istina vo výške 595,97 eura je čiastka,

ktorú žalovaná neuhradila z celkovo vyčerpanej istiny vo výške 1009,10 eura. Zmluvný úrok sa počíta z dlžnej čiastky, pričom pri výpočte sa zohľadňujú čerpanie a splátky v danom mesiaci. Poplatok za výber z bankomatu bol vyúčtovaný na základe sadzovníka poplatkov, ktorý mala žalovaná k dispozícii, v sume 2,29 eura. Zmluvná pokuta bola určená v sadzbe 8 % z čiastky, s ktorou je žalovaná v omeškaní viac ako 7 dní. Úrok z omeškania je sankčný úrok, vypočítaný ako 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania. Poplatok za vedenie účtu je stanovený čiastkou vo výške 1,49 eura. Žalovaná bola o všetkých poplatkoch informovaná prostredníctvom metodologickej príručky, ktorá je zasielaná spolu s úverovou kartou.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že žiada zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, pre nedostatok finančných zdrojov. Viackrát požiadala žalobcu o splátkový kalendár, avšak vždy žiadali úhradu celej sumy. Je nezamestnaná a má chorého manžela. Je ochotná splácať dlh po 20 eur mesačne. Na súdnom pojednávaní žalovaná žalovanú sumu nespochybnila, uviedla však, že by ju chcela zaplatiť v splátkach.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca súhlasil s vykonaním súdneho pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že si od žalobcu žiadala úver na televízor. Úver aj splácala. Keď žalobca videl, že úver spláca, poslal jej kartu na 30.000 Sk. Ona ich o to nežiadala. Keď uzatvárala úverovú zmluvu na televízor, nechcela žiaden úver na kartu, chcela len úver na televízor. Pôžičku na kartu v sume 30.000 Sk vyčerpala, aj ju splácala. Nevedela uviesť, koľko zaplatila, splácala to asi 1,5 roka. Poberá opatrovateľský príspevok vo výške 213 eur mesačne, jej manžel poberá invalidný dôchodok vo výške 250 eur mesačne. Na bývanie platia 77 eur mesačne, vrátane elektriky. Spláca pôžičku po 15 eur, manžel po 10 eur. Vyživovacie povinnosti nemá.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., splátkovým kalendárom, výzvou na splatenie dlhu, poštovým podacím hárkom, informáciou o kreditnej karte Home Credit, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/116/2012, zistiac nasledovný skutkový stav:

Žalovaná ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzatvorili dňa 21. 5. 2008 úverovú zmluvu číslo 38051301725000, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 8792 Sk na nákup TV prijímača značky Tesla, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať mesačnými splátkami vo výške 378 Sk, pri počte splátok 36, ročnej úrokovej sadzbe 30,61 % a ročnej percentuálnej miere nákladov 35,8 %, prvá splátka splatná dňa 21. 6. 2008, lehotá splatnosti 20. 5. 2011. Podľa úverovej zmluvy spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 12 úverových podmienok, b) dohodu o zrážkach zo mzdy, c) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, d) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, to vše v rozsahu uvedenom na rube tejto listiny a v úverových podmienkach.

Podľa Hlavy 8, § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., zmluvné strany, klient a spoločnosť, sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o RÚ I. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť RÚ I. za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane, prostredníctvom úverovej karty, za podmienok stanovených v týchto ÚP, a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca RÚ I.. Spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 15.000 Sk. Klient sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ I. zaväzuje poskytnutý RÚ I. spoločnosti vrátiť a zaplatiť tiež za poskytnutie RÚ I. úroky. Podľa Hlavy 9, § 4 Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ I., a to v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu, a teda poskytnutiu RÚ I.. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ I. bola dojednaná vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I. platného ku dňu splatnosti danej splátky. Podľa Hlavy 13, § 1 Úverových podmienok zmluvné strany, spoločnosť s klientom, uzatvárajú popri ÚZ a zmluvy o RÚ I. súčasne aj zmluvu o RÚ II. Na základe tejto zmluvy vzniká

klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru, a to RÚ II.. Tento RÚ II. je klient oprávnený čerpať opakovane, a to prostredníctvom kreditnej karty, za podmienok stanovených v týchto ÚP a v metodickej príručke KK, a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Podľa Hlavy 13, § 2 Úverových podmienok spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RÚ II. vo výške 15.000 Sk. V prípade, že k aktivácii KK podľa § 3 tejto hlavy dôjde v dobe, kedy klient bude mať aktívnu ÚK, platí, že spoločnosť a klient dohodli úverový rámec RÚ II. vo výške rovnajúcej sa aktuálnej výške úverového rámca RÚ I.

Dňa 29. 12. 2009 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej dlžnej sumy zo zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 905,31 eura, v lehote 15 dní odo dňa spísania listu. Uvedený list bol odovzdaný na poštovú prepravu dňa 4. 1. 2010.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/116/2012, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28. 9. 2012, č. k. 4C/116/2012-49, bolo žalovanej uložené zaplatiť žalobcovi 75,19 eura, v 15 eur mesačných splátkach, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,29 eura od 30. 12. 2009 do 26. 9. 2010, zo sumy 87,74 eura od 27. 9. 2010 do 3. 11. 2011 a zo sumy 75,19 eura od 4. 11. 2011 do zaplatenia, konanie o zaplatenie 0,125 % úroku z omeškania zo sumy 209,25 eura od 30. 12. 2009 do zaplatenia bolo zastavené a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. Právnym dôvodom uplatneného nároku bola úverová zmluva č. 3805130172, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 291,84 eura.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21. 5. 2008 zmluvu o úvere, ktorý bol žalovanej poskytnutý na kúpu hnuiteľnej veci vo výške 8792 Sk. Hoci zmluva obsahuje ustanovenie, podľa ktorého žalobca a žalovaná podpismi na zmluve zároveň uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., súd nemal preukázané platné uzatvorenie zmluvy o úvere, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom, podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, musí byť, a to pod následkom neplatnosti, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere taktiež musí obsahovať náležitosti, uvedené v § 4 ods. 2 zákona o SÚ. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnou formou. V žalobcom predloženej úverovej zmluve neboli dojednané podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Úverová zmluva podpísaná žalovanou obsahovala len ustanovenie, že súčasne so zmluvou o poskytnutí úveru vo výške 8792 Sk zmluvné strany uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingových úverov I., II. V zmluve však absentuje dojednanie o výške úveru, ako aj dojednanie záväzku veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva obsahuje len

odkaz na úverové podmienky. Úverové podmienky však nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu podľa § 40 Občianskeho zákonníka. Úverové podmienky predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, v ktorých nemožno dojsť k podstatným náležitostiam právneho úkonu. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola dojednaná písomne, nebola dojednaná platne. Dojednanie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj podmienok poskytnutia a splácania úveru v úverových podmienkach by, navyše, bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, keďže predstavuje základné práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvného vzťahu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie sankčného úroku vo výške 3,34 eura zastavil, nakoľko žalobca zobral v uvedenej časti žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania, súhlas žalovanej s uvedením čiastočným späťvzatím nebol potrebný, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.