

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200321
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200321.3

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa COFIDIS, a.s. Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcom v 1. rade L. B., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. C. W., R. XXX, v 2. rade C. B., M.. XX. XX. XXXX, Q. C. W., R. XXX, v konaní o zaplatenie 1.046,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 1.046,40 eur v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo aj len jednej splátky.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania 62,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 165,16 eur, ktoré sú odporcovia v 1. a 2. rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet advokátskej kancelárie Antovszká, s.r.o. so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava v mesačných splátkach po 10,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ uplatnil návrhom doručeným súdu dňa 13. 01. 2012 voči odporcom nárok na zaplatenie dlžnej čiastky 1.046,40 eur. Návrh odôvodnil tým, že dňa 24. 06. 2008 uzavrel s odporcami Zmluvu o revolvingovom úvere č. 70147754, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úverový limit vo výške 1.327,76 eur, pričom čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1. Všeobecných obchodných podmienok, a to na základe žiadosti odporcov poukázaním peňažných prostriedkov na účet uvedený v zmluve o úvere. Pri uzatváraní zmluvy bola dojednaná výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania úveru 2,14 % mesačne (25,68 % ročne). Poistenie úveru bolo nepovinné s tým, že odporcovia pokiaľ si neželali byť poistení mali túto skutočnosť označiť na vyznačenom mieste na zmluve v časti odmietnutie poistenia. Odporcovia prestali splácať úver s tým, že ku dňu podania návrhu navrhovateľ evidoval pohľadávku 1.046,40 eur, ktorá pozostáva z úveru o výške 786,98 eur, z úroku za poskytnutie úveru vo výške 194,46 eur, poistného 53,19 eur a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 11,87 eur.

Na návrh navrhovateľa tunajší súd vydal dňa 25. 01. 2012 pod č. k. 1Ro/16/2012-18 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyni v 2. rade do vlastných, a preto ho súd uznesením 6C/51/2012-53 zo dňa 14. 08. 2012 zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávaní neustanovil. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní dňa 07. 11. 2012 odporcovia v 1. a 2. rade uznali nárok navrhovateľa, čo do základu aj čo do výšky. Poukázali však na to, že pri uzatváraní zmluvy boli presvedčení, že im je poskytnutý obvyklý úver vo výške 40.000,- Sk. Pokiaľ úver splácali, navrhovateľ im doručil výpis z účtu, na ktorom bol uvedený debet, ktorý mohli znova prečerpať. Potom ako niekoľko splátok nezaplatili a doplatili ich neskôr, povolený debet im bol zrušený. Následne sa dostali do zlej sociálnej situácie, a preto úver prestali splácať. Z toho dôvodu nenamietali nárok navrhovateľom uplatnený v tomto konaní.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporca v 1. rade ako dlžník a odporkyňa v 2. rade ako spoludlžníčka uzavreli s navrhovateľom dňa 19. 05. 2008 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 70147754, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úverový limit 40.000,- Sk s tým, že odporcovia prejavili vôľu prvú čerpanie úveru vo výške 40.000,- Sk previesť na ním uvedený účet číslo: 0323004057/0900 s tým, že bankový účet mali založený od júla 2006.

Nakoľko odporcovia uznali návrh navrhovateľa čo do základu aj čo do výšky, súd si v zmysle § 120 ods. 3 O. s. p. osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p. vo výške 62,50 eur a trov právneho zastúpenia 247,74 eur s DPH. V konaní mal plný úspech a potom mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie tohto nároku na súde.

Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku 62,50 eur a preto súd tieto trovy priznal navrhovateľovi v uplatnenej výške. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, advokátskej kancelárii súd priznal odmenu iba za dva úkony právnej služby, a to prevzatie právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 18. 11. 2011 a vypracovanie písomného návrhu zo dňa 16.12. 2011.

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej vyhláška) vzhľadom na tarifnú hodnotu advokátskej kancelárii patrí odmena za každý z uvedených úkonov po 61,41 eur, čo je 122,82 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal podľa § 16 ods. 3 náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne preprané (paušálna náhrada) za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2011 po 7,41 eur, čo je 14,82 eur. Advokátska kancelária preukázala, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty a potom sa v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky odmena 122,82 eur a paušálne náhrady 14,82 eur, spolu 137,64 eur zvyšuje o DPH 20 % na sumu 165,16 eur. Súd nepriznal advokátskej kancelárii odmenu za úkon označený ako podanie protistrane - pokus o zmier, nakoľko advokátska kancelária nepreukázala, že takýto úkon vykonala (k návrhu listina o tom v spise nebola priložená). Pokiaľ by aj advokátska kancelária pred začatím konania zaslala odporcom pokus o zmier, nejedná sa o trovy tohto konania, a potom by sa nejednalo o úkon v zmysle § 14 vyhlášky za ktorý by advokátskej kancelárii patrila odmena. Priznanú náhradu trov konania 62,50 eur aj trovy právneho zastúpenia 165,16 eur, čo je spolu 227,66 eur, sú v zmysle § 149 ods. 1, O. s. p. odporcovia povinní zaplatiť na účet advokátskej kancelárie.

S poukazom na ustanovenie § 161 ods. 1 O. s. p. súd na zaplatenie istiny ako aj trov konania povolil odporcom splátky. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo sociálnej situácie odporcov, ktorí majú mesačný príjem do 560,- eur, za podnájom bytu platia mesačne po 280,- eur, pričom majú vyživovaciu povinnosť k mal. synovi Michalovi karasovi o ktorého sa starajú. Odporcovia splácajú ešte úver v inom peňažnom ústave po 78,- eur mesačne, a preto im súd povolil na zaplatenie istiny 1.046,40 eur mesačné splátky po 50,- eur a na zaplatenie náhrady trov konania 227,66 eur mesačné splátky po 10,- eur. Uvedené splátky sú odporcovia povinní poukazovať na účty označené v návrhu, a to 50,- eur mesačne na účet č. XXXXXXXX/XXXX F. F., a.s., F.: XXXXXXXX a 10,- eur mesačne na Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v A. Q., a.s. F.: XXXXXXXX. Prvú splátku istiny aj trov konania sú odporcovia povinní zaplatiť do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť. V prípade, že odporcovia nedodržia povolené splátky, nezaplatením čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).