

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/185/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712206349  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712206349.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: P. Y., nar. X.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Martin, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie 1.918,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.918,80 eur spolu so 16,4 % ročným úrokom zo sumy 1.219,53 eur od 30.3.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.741,79 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 328,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom v Bratislave.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25.4.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.5.2012, doplneným podaním zo dňa 12.7.2012, doručeným súdu dňa 17.7.2012, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.918,80 eur, úrok zo sumy 1.219,53 eur vo výške 16,40 % ročne od 30.3.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 1.741,79 eur vo výške 9,25 % ročne od 30.3.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 9.11.2006 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. Y., predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru žalovanému v celovej výške 95.000,- Sk (3.153,42 eur) s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach, ktoré sa mali realizovať inkasom z účtu žalovaného u žalobcu vo výške dohodnutej mesačnej splátky.

Žalovaný v priebehu splácania poskytnutého úveru nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte žalobcu, z ktorého sa realizovalo inkaso splátok v prospech žalobcu. Nebolo preto možné realizovať prevod splátok úveru. Žalovaný neuhradil splátky úveru ani iným spôsobom, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania so zaplatením splátok úveru. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok, žalovaný ani dodatočne dlžnú sumu neuhradil. Žalobca v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere oznámil žalovanému zosplatenie celého úveru ku dňu 15.5.2011.

Dňa 9.11.2006 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o bežnom účte, v ktorej sa žalobca zaviazal pre žalovaného zriadiť a viesť bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte žalobca úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 0,00 eur.

Žalovaný napriek výzvam žalobcu ku dňu podania návrhu na súd dlžnú sumu nezaplatil. Z priloženého výpisu z účtovných kníh žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, vyplýva, že výška dlžnej sumy ku dňu 29.3.2012 predstavuje sumu 1.918,80 eur, ktorá sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 1.219,53 eur, riadneho zmluvného úroku z úveru vo výške 357,53 eur, úroku z omeškania vo výške 177,01 eur, poplatkov vo výške 164,73 eur.

V zmysle čl. IV úverovej zmluvy sa žalobca so žalovaným dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť úrokovou sadzbou vo výške 16,40 % ročne. Za obdobie odo dňa vyhotovenia výpisu z bankovej knihy žalobcu, t.j. od 30.3.2012 si žalobca riadne úroky vo výške 16,40 % ročne zo sumy 1.219,53 eur uplatňuje ako príslušenstvo žalovanej sumy.

Ďalej si žalobca v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Za obdobie odo dňa vyhotovenia výpisu z bankovej knihy žalobcu, t.j. od 30.3.2012 si žalobca úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.741,79 eur uplatňuje ako príslušenstvo žalovanej sumy.

Súd rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov vydaním platobného rozkazu č.k. 1Ro/892/2012-32 zo dňa 24.7.2012 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/185/2012-44 zo dňa 4.10.2012 zrušil. Šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestského úradu Martin, Sociálnej poisťovne a tiež prostredníctvom Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR súd zistil, že žalovaný má počnúc dňom 28.7.2011 hlásený pobyt bezdomovca Martin. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorú by bolo možné žalovanému doručovať súdne zásielky, uznesením č.k. 15C/185/2012-45 zo dňa 4.10.2012 ustanovil súd žalovanému opatrovníka - Mesto Martin, aby ho v tomto konaní zastupoval a chránil jeho práva a oprávnené záujmy.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 7.11.2012, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobcovi bolo predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom doručené dňa 25.10.2012, opatrovníkovi žalovaného bolo doručené dňa 19.10.2012. Žalobca, ani opatrovník žalovaného svoju neúčast' do začatia pojednávania nijako neospravedlnili. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 13.11.2012, doplneným písomným podaním zo dňa 13.11.2012, doručeným súdu dňa 20.11.2012 (č.l. 62 súdneho spisu), a to prostredníctvom svojho nového právneho zástupcu - Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, ktorý prevzal zastupovanie žalobcu dňa 18.10.2012 (č.l. 64 súdneho spisu). Uviedol v ňom, že žalobcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 8.11.2012. Súčasťou podania bolo aj vyčíslenie trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 320,26 eur za tri úkony právnej služby.

Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda (č.l. 11 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 9.11.2006 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom zmluvy bol na jednej strane záväzok žalobcu začínajúc dňom 9.11.2006 zriadiť a viesť pre žalovaného ako majiteľa účtu bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a na druhej strane záväzok žalovaného čerpať

peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte žalobca úročí vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom. V zmluve sa žalobca so žalovaným ďalej dohodli, že žalovanému bude vydaná platobná karta na základe uzavretej samostatnej zmluvy, na základe ktorej bude žalovaný využívať služby elektronického bankovníctva. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu platné v deň uzavretia zmluvy zmluvnými stranami.

Zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. Y. (č.l. 12 súdneho spisu) súd zistil, že túto uzavrel žalobca so žalovaným dňa 9.11.2006. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 95.000,- Sk (3.153,42 eur), pričom peňažné prostriedky sa mohli čerpať ku dňu 9.11.2006, ak sú v tento deň splnené všetky zmluvné podmienky. Úver sa mal čerpať jednorazovo a žalobca ho žalovanému mal poskytnúť bez uvedenia účelu. Žalobca sa ďalej zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky prevodom na jeho účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver bol zabezpečený Dohodou o zrážkach zo mzdy uzavretou so žalovaným. Pevná úroková sadzba bola stanovená na 16,40 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 22,93 % za predpokladu, že sa bude čerpať celý úverový limit v prvý deň obdobia čerpania. Žalovaný sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 60-tich mesačných splátkach vždy 15. deň v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 15.12.2006 a posledná dňa 15.11.2011. Prvá až predposledná splátka predstavovala sumu vo výške 2.337,- Sk (77,57 eur) a posledná splátka mala byť žalobcom vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Pre prípad omeškania žalovaného so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa tejto zmluvy si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania vo výške 15 % ročne. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery z 9.11.2006, Všeobecné obchodné podmienky Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 1.5.2006.

Z Poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 10.2.2011 (č.l. 17 súdneho spisu), ktorú adresoval žalobca žalovanému, súd zistil, že v nej žalobca žalovaného vyzval, aby dlh, ktorý ku dňu vypracovania výzvy predstavoval sumu 713,36 eur vrátane príslušenstva, bez meškania uhradil. Súčasťou výzvy bolo aj upozornenie, že ak záväzok žalovaného nebude bez meškania vyrovnaný, ČSOB pristúpi k prehláseniu celého záväzku z uvedenej zmluvy za predčasne splatný a uplatní si svoju pohľadávku súdnou cestou.

Z Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 18.5.2011 (č.l. 18 súdneho spisu) súd zistil, že v ňom žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je naďalej v omeškaní s plnením si svojich záväzkov zo zmluvy o úvere, žalobca vyhlásil celú pohľadávku z úveru dňom 15.5.2011 za splatnú. Súčasťou oznámenia bola aj výzva na zaplatenie celej zvyšnej čiastky, ktorá ku dňu vypracovania oznámenia predstavovala sumu 1.613,49 eur vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka ČSOB, a to do 29.5.2011 s tým, že ak žalovaný svoj dlh žalobcovi neuhradí, žalobca pristúpi k vymáhaniu dlhu súdnou cestou. Z poštovného podacieho hárku (rub č.l. 18 súdneho spisu) súd zistil, že žalovanému bolo oznámenie o zosplatnení úveru žalobcom odoslané dňa 23.5.2011.

Z výpisu z účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXX (č.l. 14 až 16 súdneho spisu) súd zistil, že zostatok na tomto účte ku dňu 29.3.2012 predstavoval sumu 1.219,53 eur, úroky predstavovali sumu vo výške 357,53 eur, úroky z omeškania sumu 177,01 eur a poplatky sumu 164,73 eur.

Zo sumarizácie záväzku žalovaného ku dňu 29.3.2012 (č.l. 32 až 33 súdneho spisu) súd zistil, že nezaplatená istina predstavovala ku dňu 29.3.2012 sumu 1.219,53 eur, nezaplatený riadny úrok sumu 357,53 eur, nezaplatený úrok z omeškania - sankčný sumu 177,01 eur, nezaplatené poplatky sumu 164,73 eur, spolu záväzok žalovaného voči žalobcovi ku dňu 29.3.2012 predstavoval sumu vo výške 1.918,80 eur.

Podľa bodu 2.1 Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej len „Obchodné podmienky“) ČSOB spotrebiteľský úver poskytuje ČSOB fyzickým osobám (ďalej len „klient“) na základe

písomnej zmluvy, v ktorej sú dohodnuté konkrétne podmienky a ktorá sa môže meniť len na základe dohody zmluvných strán vo forme písomných dodatkov.

Podľa bodu 3.1 Obchodných podmienok ČSOB poskytne klientovi po splnení podmienok stanovených v zmluve peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve. Úverový limit predstavuje maximálnu sumu, ktorú je klient oprávnený podľa zmluvy čerpať. Úver poskytne ČSOB buď na účel špecifikovaný v zmluve ako účelový úver alebo bez uvedenia účelu.

Podľa bodu 3.2 Obchodných podmienok peňažné prostriedky alebo ich časť až do výšky úverového limitu ČSOB poskytne klientovi k dátumu, resp. v období čerpania, ktoré je dohodnuté v zmluve, ak boli splnené a dodržané všetky zmluvné podmienky.

Podľa bodu 3.3 Obchodných podmienok spôsob čerpania úveru sa spravidla dohodne v zmluve.

Podľa bodu 4.1 Obchodných podmienok vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa úročí úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve. Klient sa zaväzuje uhradiť úrok v súlade so zmluvou a s ustanovením bodu 5.

Podľa bodu 4.2 Obchodných podmienok zo súm, s ktorých splatením je klient v omeškaní, najmä ak ide o splácanie istiny, úhrady úrokov, úhrady poplatkov, odmien a provízií alebo o plnenie akéhokoľvek iného peňažného záväzku podľa zmluvy, je ČSOB oprávnená účtovať klientovi úrok z omeškania spôsobom a vo výške, ako je dohodnuté v zmluve.

Podľa bodu 4.3 Obchodných podmienok úroky, ktoré nebudú ku dňu ich splatnosti riadne zaplatené, bude ČSOB pripisovať k sumám skôr splatným a doteraz neuhradeným a ďalej ich potom úročiť úrokom z omeškania.

Podľa bodu 4.5 Obchodných podmienok ČSOB je oprávnená účtovať klientovi za svoje služby poplatky a odmeny v súlade so Sadzovníkom poplatkov a odmien za poskytovanie peňažných a obchodných služieb ČSOB.

Podľa bodu 5.1 Obchodných podmienok poskytnuté peňažné prostriedky a úroky klient spláca ku dňu splatnosti.

Podľa bodu 5.4 Obchodných podmienok obdobie čerpania sa končí dňom uvedeným v zmluve. Potom nasleduje obdobie splácania úveru, keď klient spláca úver mesačnými splátkami dohodnutými v zmluve.

Podľa bodu 5.7 Obchodných podmienok klient je povinný vytvárať k dňom splatnosti dostatočné krytie peňažnými prostriedkami na svojom bežnom účte, a to najneskôr do konca dňa splatnosti.

Podľa bodu 6.1 Obchodných podmienok ČSOB môže vyžadovať pri poskytnutí úveru, aby sa riadne uspokojenie jej pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy zabezpečilo, a to dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

Podľa bodu 8 písm. d) Obchodných podmienok klient po celý čas trvania úverového vzťahu daného zmluvou, t.j. až do úplného splnenia všetkých záväzkov z nej vyplývajúcich, je povinný viesť bežný účet v ČSOB a smerovať v prospech tohto účtu peňažné prostriedky, a to minimálne vo výške postačujúcej na splácanie jeho záväzkov voči ČSOB.

Podľa bodu 9.1 písm. d) Obchodných podmienok v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia ČSOB ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov klienta, najmä klient bude v omeškaní so splatením akejkoľvek sumy voči ČSOB, je ČSOB oprávnená kedykoľvek potom oznámením odoslaným klientovi písomne vyhlásiť, že všetky jej pohľadávky z poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému vo vyhlásení (oznámení).

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. Y., t.j. ku dňu 9.11.2006 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka); v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov). Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Podľa ods. 3 cit. zákonného ustanovenia, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. Y., t.j. ku dňu 9.11.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, t.j. ku dňu 9.11.2006, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté dve zmluvy, a to zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o bežnom účte.

Žalovaná suma 1.918,80 eur predstavuje pohľadávku žalobcu vzniknutú z titulu porušenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.11.2006. Podľa čl. V tejto úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver vo výške 95.000,- Sk (3.153,42 eur) v 60-tich mesačných splátkach splatných vždy k 15.-temu dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.12.2006. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá vznikla titulom tejto úverovej zmluvy predstavuje sumu vo výške 1.1918,80 eur a pozostáva z nezaplatenej istiny úveru vo výške 1.219,53 eur vyčíslenej ku dňu 29.3.2012, t.j. ku dňu výpisu z bankovej knihy, riadneho úroku z úveru vo výške 357,53 eur vyčísleného ku dňu 29.3.2012, úroku z omeškania vo výške 177,01 eur vyčísleného taktiež ku dňu 29.3.2012 a poplatkov vo výške 164,73 eur vyčíslených taktiež ku dňu 29.3.2012.

V podanom návrhu si žalobca v súvislosti s porušením ustanovení zmluvy o úvere zo strany žalovaného uplatnil aj nárok na zaplatenie riadneho úroku z istiny úveru, t.j. zo sumy 1.219,53 eur vo výške 16,40 % ročne od 30.3.2012, t.j. od dátumu nasledujúceho po dátume, ku ktorému bol riadny úrok v návrhu vyčíslený, a to až do zaplatenia; nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1.741,79 eur (nesplatená istina úveru) vo výške 9,25 % ročne od 30.3.2012 do zaplatenia, t.j. taktiež odo dňa nasledujúceho po vyčíslení úroku z omeškania ku dňu 29.3.2012.

Úrok z úveru bol dohodnutý v čl. IV. úverovej zmluvy, z ktorého vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,40 % ročne.

Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.741,79 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, tento úrok si žalobca uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal v zmysle úverovej zmluvy, t.j. v dohodnutých mesačných splátkach a v lehote splatnosti, a teda z jeho strany došlo k porušeniu zmluvných povinností. Žalobca oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 18.5.2011 zosplatnil úver žalovaného ku dňu 15.5.2011.

Súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalovaný v nej vystupoval v pozícii spotrebiteľa s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, predmetom bolo poskytnutie úveru. Súdom túto zmluvu posudzoval podľa ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný a účinný v čase podpísania tejto zmluvy, t.j. ku dňu 9.11.2006. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn.

že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, preto súd v rozhodnutí priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy v celkovej výške 1.918,80 eur spolu s príslušenstvom v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal súd náhradu trov konania vo výške 328,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 115 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 213,50 eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 4.4.2012 (č.l. 5 súdneho spisu) a písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 25.4.2012 (č.l. 1 súdneho spisu) v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, jeden úkon á 106,75 eur vrátane režijného paušálu vo výške 7,63 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, t.j. spolu odmenu vo výške 213,50 eur.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby označený ako prevzatie a príprava zastúpenia pri zmene právneho zástupcu, nakoľko tieto trovy súvisiace s výmenou advokáta považuje súd za neúčelné. V zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP má úspešný účastník nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva, a to vrátane trov právneho zastúpenia. Aj keď v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena advokátovi patrí aj za úkon spočívajúci v prevzatí a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, túto časť odmeny nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania v prípade, ak účastník konania bez vážneho dôvodu zmenil právneho zástupcu. Žalobca neuviedol žiadny relevantný dôvod na zmenu právneho zástupcu v priebehu konania. Takýmto dôvodom by mohla byť napríklad skutočnosť, že predchádzajúci advokát ukončil činnosť. Priznanie náhrady trov právneho zastúpenia za tento úkon by bolo v rozpore s účelnosťou trov konania predpokladaných v ust. § 142 ods. 1 OSP. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že v žiadnom prípade nespochybňuje právo účastníka konania na výmenu advokáta v priebehu konania, to však neznamená, že neúspešný účastník je povinný nahradiť všetky trovy predstavujúce odmenu ďalšieho advokáta a duplicitne hrať tie isté trovy konania.

Priznané trovy konania vo výške 328,50 eur je žalovaný v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP povinný nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom v Bratislave, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.