

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/195/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611205189
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611205189.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: E. proti odporkyňi: H., o zaplatenie 555,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 306,52 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 27.04.2010 až do zaplatenia a trovy konania v sume 3,30 Eur všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietla.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 555,81 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.04.2010 až do zaplatenia a na nahradenie trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa na základe zmluvy o pripojení č. W. využívala navrhovateľove služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete, avšak faktúry za poskytnuté služby neuhradila, čím vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 555,81 Eur ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 07.11.2012 nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť telefonicky ospravedlnila a poštou doložila kópiu dokladu o práceneschopnosti. O odročenie pojednávania navrhovateľ ani odporkyňa z dôležitého dôvodu nepožiadali. Súd preto podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania.

- 2 -

6C/195/2011

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania zo dňa 13.06.2011, zmluvou o pripojení č. W. zo dňa 24.06.2003, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 04.08.2008, všeobecnými podmienkami spoločnosti E. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, platných v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa

16.02.2010, písomného pokusu o pokonávku na zaplataenie zmluvnej pokuty za mobilný telefón a splatnej pohľadávky za neuhradené faktúry zo dňa 12.04.2010, s oznámením navrhovateľa o cene mobilného telefónu odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa 24.06.2003 zmluvu o pripojení č. W., na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 04.08.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou dodatok k zmluve o pripojení č. W. a odpredal odporkyni mobilný telefón typu Nokia 6120 classic za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 490,- Sk vrátane DPH. V článku 2.3 dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu a po celú túto dobu bude bez prerušenia služby navrhovateľa využívať a neuskutoční taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy. Dodatok k zmluve o pripojení upravoval podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nárok na jej doplataenie. Zároveň sa v ňom odporkyňa zaviazala zaplataiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za nesplnenie záväzkov a to vo výške 15.000,- Sk (497,91 Eur). Ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení predstavovala predajná cena mobilného telefónu Nokia 6120 classic sumu 248,62 Eur.

Za poskytnuté služby navrhovateľ faktúrami č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXX vyfakturoval odporkyni za obdobie 12/2009 až 02/2010 sumu 57,90 Eur za hovorné, služby a poplatok za odpojenie a upomienku. Keďže odporkyňa uvedené faktúry neuhradila a porušila tak povinnosti vyplývajúce zo všeobecných podmienok spoločnosti E. a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, navrhovateľ si uplatnil u odporkyne zmluvnú pokutu v sume 15.000,- Sk.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.04.2010 zaslal odporkyni rozpis neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu, ako aj na úhradu zmluvnej pokuty za mobilný telefón v sume 15.000,-Sk najneskôr do 26.04.2010. Nakoľko odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala, navrhovateľ sa obrátil na súd, aby vo veci rozhodol.

Podľa článku 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko a.s., platných v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení, lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak

-3-

6C/195/2011

je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 545a OZ (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení) neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy s navrhovateľom, faktúry za vykonané a účtované služby neuhradila v lehotách ich splatnosti určených vo faktúrach. Dostala tak do omeškania s platením vyfakturovaných služieb vo výške 57,90 Eur, čo predstavuje hovorné, služby a poplatok za odpojenie a upomienku.

Z dôvodu neplatenia faktúr došlo k vypojeniu prevádzky mobilného telefónu odporkyne zo strany navrhovateľa ako prevádzkovateľa. Odporkyňa teda nedodrжала podmienky poskytnutia zľavy na kúpu mobilného telefónu, keďže počas dohodnutej doby 24 mesiacov od aktivácie SIM karty v mobilnom telefóne došlo zo strany navrhovateľa pre neplatenie faktúr k vypojeniu mobilného telefónu z prevádzky. Navrhovateľ pre porušenie dodatku k zmluve o pripojení požaduje uhradenie zmluvnej pokuty vo výške 15.000,- Sk (497,91 Eur). Súd pri rozhodovaní o zmluvnej pokute využil ustanovenie § 545a OZ a zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (497,91 Eur) znížil na sumu 248,62 Eur (predajná cena telefónu v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení), nakoľko dohodnutá zmluvná pokuta je neprimeraná k predajnej cene mobilného telefónu. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že k vypojeniu prevádzky mobilného telefónu odporkyne pre neplatenie došlo v mesiaci február 2010 teda 6 mesiacov pred skončením viazanosti. Súd teda priznal navrhovateľovi celkovo sumu 306,52 Eur, ktorá pozostáva zo zníženej zmluvnej pokuty v sume 248,62 Eur a neuhradených služieb v sume 57,90 Eur. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

-4-

6C/195/2011

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporkyňa tým, že úhradu za poskytnuté služby nezaplatila včas, dostala sa do omeškania a je povinná popri istine platiť aj úrok z omeškania.

Výška úroku z omeškania je podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá v rozhodnom čase - v čase omeškania odporkyne s platením bola vo výške 1 % ročne, + 8, teda úrok z omeškania je vo výške 9 % ročne.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne tak, ako si ho uplatnil odo dňa 27.04.2010 (odo dňa nasledujúceho po lehote uvedenej v pokuse o zmier), nakoľko požadovaný úrok je v súlade s vyššie uvedených nariadením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplata 555,81 Eur, úspešný bol v časti 306,52 Eur, teda v časti 55%, odporkyňa bola úspešná v časti 45 %, čiže navrhovateľ bol úspešný v pomernej časti 10 % (55-45).

Trovy uplatnené navrhovateľom predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 33,- Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v pomernej časti 10 %, teda v sume 3,30 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 O.s.p.) Ak odporca nebude dobrovoľne plniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím, možno navrhnúť jeho exekúciu.