

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/124/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231779  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123231779.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXXX C., D. E., občan Slovenskej republiky, dieťa rodičov: matka F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXXX C., D. E., občianka Slovenskej Republiky, a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX J., K. L. I., občan Slovenskej republiky, o návrhu matky na určenie výživného pre mal. dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, na jeho zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9P/124/2023.

II. Okresný súd Žilina vyhlasuje, že n e m á právomoc konať vo veci.

III. Súd konanie o návrhu matky zo dňa 07.06.2023 z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 16.06.2023 na Okresný súd Žilina návrh na určenie výživného pre maloletého A. B..

2. Z návrhu podaného matkou vyplýva, že od roku 2015 žila s maloletým a jeho otcom v Nemecku, kde aj pracovala, pričom otec sa staral o maloletého A.. V máji 2017 ukončili s otcom dieťaťa spolužitie a otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odišiel žiť do Írska. Asi po 2 rokoch (cca v roku 2019) sa otec opäť vrátil späť do Nemecka, kde žije aj v súčasnosti. Matka sa v auguste 2022 presťahovala z Nemecka do Švajčiarska. Mal. Damian vo Švajčiarsku navštevuje školu a majú tam aj s matkou sústredené centrum svojich záujmov.

3. Dňa 20.06.2023 súd vyzval otca na oznámenie obvyklého pobytu za účelom posúdenia právomoci tunajšieho súdu konať vo veci. Uvedenú výzvu súd otcovi doručoval na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR. Súdu sa zásielka vrátila z dôvodu, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote.

4. Dňa 21.06.2023 sa bez predvolania dostavila na Okresný súd Žilina matka H. B. (otca), pani M. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá súdu oznámila, že jej syn v súčasnosti pracuje a žije v Nemecku. Na adresu trvalého pobytu vedenú v RO Slovenskej republiky chodí raz za rok. Jeho aktuálna adresa je I. XX, J., XXX XX K..

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd výzvu zo dňa 20.06.2023 zaslal otcovi na novo oznámenú adresu, kde mu bola podľa potvrdenia dožiadaného nemeckého súdu doručená dňa 14.07.2023. Otec napriek uvedenému na výzvu súdu nereagoval.

6. Podľa článku 7 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku

úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

7. Podľa článku 3 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej „nariadenie“), v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná: a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu odporcu, alebo b) súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo c) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

8. Podľa článku 10 nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej nemá podľa tohto nariadenia právomoc konať, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

9. Podľa § 38a zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoMPS“), právomoc slovenského súdu na konanie o výživnom je daná, ak má oprávnený alebo povinný bydlisko alebo obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

12. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

13. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie konečí.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri ureitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

17. Podľa § 60 ods. 1 ZR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 61 ods. 1 ZR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

19. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení (§ 31 ods. 2 ZR) súd pre toto konanie ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, keďže rodičia ho v tomto konaní zo zákona nemôžu zastupovať, pretože by mohlo dôjsť k rozporu, resp. ku kolízii záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom.

20. Po preskúmaní podaného návrhu ako i zvyšného spisového materiálu dospel súd k záveru, že bydlisko, resp. obvyklý pobyt dieťa (oprávneného), matky, ani otca (povinného) nie je od roku 2015 na území Slovenskej republiky. T. e. ako i v ease podania návrhu za bydlisko matky a dieťa možno považovať Švajciarsku konfederáciu, kde sa zdržiavajú viac ako rok a majú sústredené centrum svojich záujmov. Za bydlisko otca možno považovať Nemeckú spolkovú republiku kde sa s cca dvojrovným prerušením zdržiava už od roku 2015, kedy sa s matkou mal. dieťa vysťahovali zo Slovenskej republiky. V zmysle ustálenej judikatúry sa bydliskom rozumie miesto, kde sa osoba skutočne trvale zdržiava, aj keď je prihlásená na trvalý pobyt v obvode iného súdu, alebo iného členského štátu. Nahlásený trvalý pobyt účastníkov konania v Slovenskej republike má len evidovaný charakter. Pojmy bydlisko a trvalý pobyt ako registrovaný právny stav nie je možné stotožňovať, pretože fyzická osoba sa na mieste trvalého pobytu nemusí reálne zdržiavať. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/40/2014)

21. Vzhľadom na vyššie uvedené ako i citované zákonné ustanovenia (§ 9 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP, článok 3 nariadenia a § 38a ZoMPS), Okresný súd Žilina, podľa článku 10 nariadenia vyhlásil, že v predmetnom konaní nemá právomoc konať a súčasne konanie z dôvodu nedostatku základnej procesnej podmienky (právomoci súdu) zastavil.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, v spojení s ustanovením § 58 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II., III. a IV. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), písm. m), § 359, § 362 ods. 1 CSP a § 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)