

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212206400
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212206400.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu GOLDKREDIT a.s., so sídlom Pařížská 8, Praha, Česká republika, IČO: 28 870 191, zastúpeného JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom, so sídlom Hasičská 3855, Trenčín, proti žalovanej Y. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. Z. XX, O., zastúpenej opatrovníčkou I. Q., W., o 176,63 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie 38 % úroku zo sumy 176,63 € od 22.4.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 176,63 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 22.4.2009 do zaplatenia, náhradu iných trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 51,78 €, na účet advokáta JUDr. Pavla Čičmanca, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 29.03.2012, domáhal proti žalovanej zaplatenia 176,63 € s úrokom z úveru 38 % ročne zo sumy 176,63 € od 22.04.2009 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 176,63 € od 22.04.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd odôvodnil žalobca tým, že dňa 24.09.2008 uzavrela spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. (ďalej len ako "veriteľ") ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom písomnú Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX (ďalej len ako "Zmluva o úvere"), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 5.000,- Sk (od 01.01.2009 suma 165,97 €) s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom v sume 2.430,- SK (od 01.01.2009 suma 80,66 €). Úver sa žalovaná zaviazala vrátiť v celkovej sume 7.430,- Sk (od 01.01.2009 suma 246,63 €), splatnej v 6 mesačných splátkach po 1.238,- Sk (od 01.01.2009 suma 41,11 €) vždy k 24. dňu v mesiaci podľa splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. Prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov žalovaná potvrdila svojím podpisom na Zmluve o úvere.

Cez viaceré písomné upomienky a telefonické upozornenia zo strany veriteľa, si žalovaná naďalej riadne a včas neplnila svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere, následkom čoho sa dostala dňa 11.12.2008 do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok odňal veriteľ žalovanej výhodu splátok úveru a tento vyhlásil za predčasne splatný dňa 12.12.2008. Žalovanej teda vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi poskytnutý úver spolu s príslušným poplatkom a nahradiť mu aj zmluvne dohodnuté sankcie.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 sa žalobca stal novým veriteľom zo Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi spoločnosťou BENEFIT INVEST, s.r.o. a žalovanou. Žalovaná z predmetného úveru zaplatila veriteľovi dňa 17.02.2009 sumu 20,- €, dňa 20.03.2009 sumu 40,- €, dňa 21.04.2009 sumu 10,- €. Žalovaná spolu uhradila sumu 70,- €.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 19.07.2012 č. k. 15C/132/2012-35 ustanovil opatrovníčku I. Q., W..

Podaním zo dňa 06.11.2012 vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie 38 % úroku zo sumy 176,63 € od 22. 4. 2009 do zaplatenia skôr, než začalo pojednávanie o veci. Súd preto v súlade s § 96 O. s. p. konanie v tejto časti žaloby zastavil.

Po vyššie uvedenom čiastočnom späťvzati žaloby sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 176,63 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 22. 4. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním, doručeným doručeným súdu dňa 06.11.2012 z dôvodu pracovnej vyťaženia s tým, že súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka žalovanej navrhla, aby súd o zvyšku žaloby rozhodol na základe vykonaného dokazovania v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom, zistil súd tento skutkový stav veci:

Dňa 24.09.2008 uzavrela spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o., so sídlom v Trenčíne ako veriteľ (ďalej len "veriteľ") so žalovanou ako dlžníčkou písomnú Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva o úvere") podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, na základe ktorej spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. poskytla žalovanej úver 5.000,- Sk (od 01.01.2009 suma 165,97 €) na výkon zamestnania s celkovými nákladmi spojenými s úverom 2.430,- SK (od 01.01.2009 suma 80,66 €). Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej Zmluvy úvere boli aj Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len "VZP").

Podľa Splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX (ďalej len "splátkový kalendár"), sa žalovaná zaviazala splácať úver v celkovej sume 7.430,- Sk (od 01.01.2009 suma 246,63 €) v 6-tich mesačných splátkach po 1238,- Sk (od 01.01.2009 suma 41,11 €) splatných 24.10.2008, 24.11.2008, 24.12.2008, 24.01.2009, 24.02.2009 a 24.03.2009.

Nakoľko žalovaná neuhradila veriteľovi ani prvé dve dohodnuté splátky úveru, veriteľ upomienkou zo dňa 01.12.2008 vyzval žalovanú na úhradu dosiaľ splatného záväzku v sume 140,74 € (vrátane poplatkov za upomienky, vyčíslených úrokov z omeškania a zmluvných pokút) a poskytol žalovanej náhradnú lehotu na úhradu uvedenej dlžnej sumy, a to najneskôr do 11.12.2008. Veriteľ zároveň upozornil žalovanú, že v prípade, ak žalovaná nevyhoví tejto upomienke a v poskytnutej lehote neuhradí dlžnú sumu, je táto upomienka pre takýto prípad Oznámením o odňatí výhody splátok úveru a o predčasnej splatnosti úveru, pričom dňom predčasnej splatnosti je deň 12.12.2008. Listovú zásielku s upomienkou podal veriteľ na poštovú prepravu ako doporučenú zásielku s doručenkou dňa 01.12.2008, ktorú pošta vrátila veriteľovi dňa 21.01.2008 s poznámkou, že žalovaná (adresát) je na adrese B. Z. XXXX/XX, O. neznáma.

Podľa splátkového kalendára žalovaná z predmetného úveru zaplatila veriteľovi dňa 17.02.2009 sumu 20,- €, dňa 20.03.2009 sumu 40,- €, dňa 21.04.2009 sumu 10,- €. Žalovaná spolu uhradila veriteľovi sumu 70,- €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009, uzavretou medzi M.V. partners, s.r.o. (pred zmenou obchodného mena BENEFIT INVEST, s.r.o.) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola predmetná pohľadávka proti žalovanej postúpená žalobcovi.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb. v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci

(§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v rozhodnom čase, je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je vo zvyšku, po vyššie uvedenom čiastočnom späťvzatí, dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že dňa 24.09.2008 uzavrela spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. (ďalej len ako "veriteľ") ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou písomnú Zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, na základe ktorej BENEFIT INVEST, s.r.o. poskytla žalovanej úver 5.000,- Sk (od 01.01.2009 suma 165,97 €) s celkovými nákladmi spojenými s úverom 2.430,- SK (od 01.01.2009 suma 80,66 €). Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej Zmluvy úvere boli aj Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len "VZP"). Podľa splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou Zmluvy o úvere, sa žalovaná zaviazala vrátiť úver v celkovej sume 7.430,- Sk (od 01.01.2009 suma 246,63 €) v 6-tich mesačných splátkach po 1238,- Sk (od 01.01.2009 suma 41,11 €) splatných 24.10.2008, 24.11.2008, 24.12.2008, 24.01.2009, 24.02.2009 a 24.03.2009.

Uzatvorením predmetnej zmluvy o úvere vznikol medzi veriteľom a žalovanou záväzkovoprávny vzťah, ktorý sa v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť dlžníka v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť veriteľovi úrok, ktorý predstavuje cenu poskytnutých peňažných prostriedkov. Veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanej (dlžníkovi) poskytol. Žalovaná veriteľovi splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok nesplácala, na základe čoho veriteľ upomienkou zo dňa 01.12.2008 vyzval žalovanú na úhradu dosiaľ splatného záväzku v sume 140,74 € a poskytol žalovanej náhradnú lehotu na úhradu uvedenej dlžnej sumy, a to najneskôr do 11.12.2008. Veriteľ zároveň upozornil žalovanú, že v prípade, ak žalovaná nevyhoví tejto upomienke a v poskytnutej lehote neuhradí dlžnú sumu je táto upomienka pre takýto prípad Oznámením o odňatí výhody splátok úveru a o predčasnej splatnosti úveru, pričom dňom predčasnej splatnosti je deň 12.12.2008. Predmetná upomienka však žalovanej doručená nebola, teda žalovanej nebolo doručené ani oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a jednostranný právny úkon veriteľa o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bol voči žalovanej neúčinný (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa splátkového kalendára žalovaná z predmetného úveru zaplatila veriteľovi dňa 17.02.2009 sumu 20,- €, dňa 20.03.2009 sumu 40,- €, dňa 21.04.2009 sumu 10,- €. Žalovaná z dlžnej sumy 246,63 € spolu uhradila veriteľovi sumu 70,- €. Žalovaná zvyšok dlžnej sumy 176,63 € (246,63 € - 70 €) veriteľovi neuhradila.

Keďže žalovaná veriteľovi dlžnú sumu uhradila iba z časti, so zvyškom nesplateného úveru 176,63 sa dostala do omeškania dňa 22.04.2009 (t.j. prvým dňom nasledujúcim po dni, kedy žalovaná uhradila veriteľovi poslednú splátku úveru v sume 10 € dňa 21.04.2009), čím jej vznikla povinnosť platiť z dlžnej sumy 176,63 € od 22.04.2009 až do zaplatenia aj úroky z omeškania.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009, uzavretou medzi M.V. partners, s.r.o. (pred zmenou obchodného mena BENEFIT INVEST, s.r.o.) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola predmetná pohľadávka proti žalovanej postúpená žalobcovi.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou, mal žalobca nárok domáhať sa proti žalovanej zaplatenia úrokov z omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom od 15.01.2009, odkazujúcim na ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to podľa

§ 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 v znení účinnom od 01.01.2009, t.j. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi, čo je v danom prípade 9,25 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol na návrh žalobcu (§ 151 ods. 1 O. s. p.) podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, pričom neúspech mal v pomerne nepatrnej časti žaloby o zaplatenie 38 % úroku zo sumy 176,63 € od 22. 4. 2009 do zaplatenia, v ktorej bolo konanie zastavené (§ 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.), preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej plnú náhradu trov konania 16,50 €, ktoré sú žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu ako iné trovy konania (§ 151 ods. 8 O. s. p.) a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom 51,78 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 176,63 € v sume 18,26 € za jeden úkon právnej služby. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za dva úkony právnej služby po 18,26 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 23.03.2012, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 26.03.2012 na súd) plus režijný paušál 15,26 € (2 x 7,63 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).