

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010371
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010371.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 7.novembra 2012, takto

r o z h o d o l :

Obvinený O. Z., nar. XX. X. XXXX v B. Z., trvale bytom W. B. Z., adresa na doručovanie L. XXXX/XXX, B. Z. / u M. Z. /, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

napriek tomu, že dňa 11. januára 2012 bol Obvodným oddelením PZ Považská Bystrica, pod č. ORPZ-PB-OPP3-P-35/2012 v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný drobnou krádežou tovaru v prevádzkárni obchodu, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur blokom pod ev.č. A 0157198,

a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/15/2012, zo dňa 15. apríla 2012 právoplatným dňa 15.apríla 2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

1.

dňa 21. júla 2012 asi o 10.30 h. v Považskej Bystrici v predajni H.T. č. XXX na M. K. z predajných regálov odcudzil 2 ks energetického nápoja v hodnote spolu 2,58 €, 3 ks čokolády Milka v hodnote spolu 7,77 €, údenú parenicu Liptov v hodnote 2,49 € a balenie syrových korbáčikov Liptov v hodnote 1,19 € takým spôsobom, že uvedený tovar si ukryl pod oblečenie a snažil sa s ním bez zaplataenia opustiť priestory predajne, pričom však bol prichytený pracovníčkami predajne, čím spoločnosti H. V. N., M., M. I. XX, N., IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 14,03 €,

2.

dňa 27. augusta 2012 asi o 16.00 h v spoločných priestoroch bytového domu č. XXXX/XX na sídlisku L. v B. Z., z neuzamknutej skrinky umiestnenej pri byte č. X na prvom poschodí odcudzil balenie nepoužitých umelohmotných štipcov na prádlo v hodnote 0,70 €, čím V. Z., nar. X. X.. XXXX, bytom B. Z., L. XXXX/XX-X, spôsobil odcudzením vecí škodu 0,70 €,

t e d a

v bodoch 1, 2

si opakovane prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

v bodoch 1, 2

dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por., na úhrnný trest 10 / desať / mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).