

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6709204818
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6709204818.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Union zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava, Bajkalská č. 29/A, IČO: 36 284 831, proti odporcovi D. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. č. XXX, zastúpeného JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom, Banská Bystrica, Medený Hámor č. 15, o zaplatenie 11.184,13 EUR, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 13C/20/2010-340 zo dňa 09. 02. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“) napadnutým rozsudkom odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.184,13 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľovi uložil povinnosť v tej istej lehote nahradiť odporcovi trovy konania 150,80 EUR na účet jeho právneho zástupcu. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ uplatnil nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, nakoľko k poškodeniu zdravia poistenca navrhovateľa došlo zavineným protiprávnym konaním odporcu, čo bolo preukázané rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 3/09 - 182 z 10. 02. 2009. Uvedeným rozsudkom bol odporca uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví na tom základe, že dňa 20. 06. 2007 v čase o 23,00 hod viedol motocykel zn. Suzuki 600DR v meste Zvolen po Strážskej ceste v smere od čerpacej stanice JETT k obchodnému domu Metro, bez evidenčného čísla, ochrannej prilby a príslušných dokladov, s hodnotou alkoholu v krvi 0,43mg/l, kedy napriek výzve motorizovanej hliadky OO PZ Zvolen na zastavenie vozidla a výstražným výstrelom sa snažil uniknúť do chatovej oblasti Bienska dolina, pri prejazde pravotočivou zákrutou nezvládol riadenie a s motocyklom zišiel mimo vozovku do priekopy vľavo, kde narazil do stromu, v dôsledku čoho jeho spolujazdec - poistenec navrhovateľa Y. U. utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali ošetrovanie a hospitalizáciu. Odporca spôsobil poistencovi navrhovateľa ťažkú ujmu na zdraví, s čím bola spojená zdravotná starostlivosť a v tomto konaní vyčíslené a uplatnené liečebné náklady. V priebehu konania navrhovateľ predložil podrobnejší rozpis liečebných nákladov a realizovaných liečebných výkonov (č. l. 250 - 312). Navrhovateľ tiež v priebehu konania upravoval výšku žalobného nároku, keď najskôr so súhlasom súdu návrh rozšíril z pôvodne uplatnenej sumy 23.985,43 EUR na sumu 37.757,26 EUR a potom návrh zobral čiastočne späť, na základe čoho okresný súd uznesením č. k. 13C/20/2010 - 217 z 19. 05. 2011 zastavil konanie ohľadne sumy 21.450,39 EUR. Ďalším uznesením č. k. 13C/20/2010 - 320 z 15. 12. 2011 okresný súd zastavil konanie čo do sumy 5.122,74 EUR, takže predmetom konania ostala suma 11.184,13 EUR. Odporca poukazoval nato, že poškodený bol s odporcom na chate, kde sa popíjalo a následne obaja sadli na motorku, ktorú riadil odporca. Poškodený mal sám záujem ísť s odporcom, nik ho nenútil sadieť na motorku. Odporca pred skončením dokazovania doplnenie dokazovania nežiadal. Vzhľadom na okolnosti prípadu okresný súd nevyhovел odporcovi, ktorý sa domáhal zníženia náhrady podľa § 441 Občianskeho zákonníka, lebo škoda nebola spôsobená zavinením poškodeného a neboli preukázané ani dôvody na zníženie náhrady z dôvodov osobitného zreteľa podľa § 450 Občianskeho zákonníka.

Na právne posúdenie okresný súd použil § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 a výrok o náhrade trov konania odôvodnil § 142 ods. 2 OSP, keď vychádzal s celkovej výšky peňažnej sumy, ktorú navrhovateľ v priebehu konania uplatňoval.

Odporca vo včas podanom odvolaní uviedol, že nenamietal výšku istiny ustálenú v sume 11.184,13 EUR, mal ale výhrady voči hodnoteniu miery zavinenia účastníkov dopravnej nehody, lebo okresný súd mal vzhľadom na okolnosti prípadu, ktoré nehode predchádzali a z akých k nej došlo, zohľadniť ustanovenia § 441 aj § 450 Občianskeho zákonníka tak, že minimálne v 50 % sa na dôsledkoch dopravnej nehody a spôsobených zraneniach podieľal samotný poškodený. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a o odporcu zaviazat' k náhrade sumy 5.592,65 EUR, čo zodpovedá 50 % zo sumy, ktorá bola predmetom konania alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal vec a odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods.1, písm. h) a písm. f) OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil a tiež z dôvodu, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Musí obsahovať skutkové zistenia, vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právne závery vyplývajúce zo zisteného skutkového stavu. Rozsudok, ktorý nemá náležitosti podľa § 157 ods. 2 OSP, je nepreskúmateľný. Bolo povinnosťou okresného súdu v rozsudku uviesť na základe čoho, ktorých dôkazov a z akých dôvodov priznal navrhovateľovi uplatnenú a v priebehu konania viac krát čo do výšky upravenú pohľadávku, a na základe akých úvah vyslovil záver, že okolnosti prípadu neumožnili zníženie náhrady podľa § 441 Občianskeho zákonníka, lebo škoda nebola spôsobená zavinením poškodeného a neboli preukázané ani dôvody na zníženie náhrady z dôvodov osobitného zreteľa podľa § 450 Občianskeho zákonníka. Okresný súd odôvodnil rozsudok bez toho, aby sa s hodnotením dôkazov v potrebnom rozsahu vysporiadal.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, s tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Navrhovateľ v priebehu konania čiastočne zobral návrh späť najskôr s odôvodnením, že výška vynaložených liečebných nákladov bola ustálená na sumu 16. 306,87 EUR (č. I. 129 - 131) a ďalšie späťvzatie návrhu čo do sumy 5.122,74 EUR odôvodnil tým, že voči odporcovi uplatnil neoprávnenú náhradu liečebných nákladov vo výške 4.439,26 EUR. Sumu 683,48 EUR navrhovateľovi uhradila z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., keď väčšina nároku, ktorý navrhovateľ uplatnil v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., vo výške 11.867,61 EUR, bola premičaná najneskôr 10. 02. 2011. Náklady vynaložené v roku 2009 a 2010 po uplatnení spoluviny 30 % boli navrhovateľovi uhradené ako náhrada škody vo výške 683,48 EUR (č. I. 317 - 318).

V konaní bolo doteraz preukázané, že odporca porušením viacerých dôležitých povinností a jazdou pod vplyvom alkoholu spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej jeho spolujazdec Y. U., nar. XX. XX. XXXX, poistenec navrhovateľa, utrpel ťažké zranenia. V priebehu konania odporca žiadal súd, aby prihliadol na mieru zavinenia poškodeného, keď škodovej udalosti predchádzalo popíjanie alkoholu na chate, na čo poškodený nasadol na motoru, ktorú riadil odporca. Okresný súd sa s návrhom na skúmanie spoluzavinenia poistenca navrhovateľa dôsledne nezaoberal a nevysporiadal, a odôvodnenie rozhodnutia tým, že vzhľadom na okolnosti prípadu nevyhovel odporcovi, ktorý sa domáhal zníženia náhrady podľa § 441 Občianskeho zákonníka, je nepreskúmateľné.

V ďalšom konaní bude okresný súd z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 3/2009 (uvedený spis v odvolacom konaní nebol nadriadenému súdu predložený) zisťovať skutkové okolnosti, z ktorých urobí záver o tom, či poškodený poistenec navrhovateľa skutočne nesie spoluvinu na škodovej udalosti tak, ako to tvrdil odporca. V ďalšom konaní sa bude okresný súd musieť s mierou tejto spoluúčasti na škode riadne vysporiadať v rozsahu podľa § 441 Občianskeho zákonníka tak, aby bolo rozhodnutie podložené, preskúmateľné a náležite odôvodnené. Súd zároveň posúdi aj mieru spoluúčasti poškodeného na dopravnej nehode z hľadiska jej pôsobenia v dôsledku nezastavenia motocykla na výzvu príslušníka polície.

Pokiaľ ide o trovy konania a trovy právneho zastúpenia, súd o nich bude znovu rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.