

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3612010111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2012 prejednal sťažnosť odsúdeného

V. L.

nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom J. G. G. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Partizánskom č. k. 2Nt/10/2012-27 zo dňa 17.07.2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009 bola schválená dohoda o vine a treste v navrhnutom rozsahu Krajským prokurátorom v Trenčíne zo dňa 03.09.2009 pod sp. zn. 1Kv/11/08 a odsúdený V. L. bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 7 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na 2 roky a poškodená spoločnosť bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Uznesením Okresného súdu v Partizánskom č. k. 2Nt/10/2012-27 zo dňa 17.07.2012 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 1T/111/2009 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného. V písomných dôvodoch sťažnosti v podstate poukazoval na tie isté skutočnosti, ktoré ho viedli k podaniu návrhu na obnovu konania, teda že on nezakladal obchodné spoločnosti, v ktorých sa stal spoločníkom a konateľom, tieto boli na neho prevedené, nevie uviesť ako ani kedy a za akým účelom, nemal v podnikaní s alkoholickými nápojmi žiadne skúsenosti ani s podnikaním vôbec. Celý podvod zorganizovali a riadili iné osoby, a to Z. s I., R. a Z.. Slepou im dôveroval, bol nimi ubezpečovaný, že všetko bude legálne a v poriadku a že oni sa o všetko postarajú, len mal podpisovať listiny, ktoré mu predložia. Ku konaniu sa doznal pod vyhrážkami týchto osôb, že sa postarajú

aby zmizol, aby všetko zobral na seba, keď ho prepustia z basy, že sa o neho postarajú. Vzhľadom na mieru jeho zavinenia, keďže trestný čin nespáchal úmyselne ale sám sa stal obeťou trestného činu vydierania ide o nové skutočnosti, ktoré boli súdu pri rozhodovaní v pôvodnom konaní neznáme a odôvodňovali by iné rozhodnutie o vine. Tieto skutočnosti potom odôvodňujú povolenie obnovy konania, a preto žiadal, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec tomuto vrátil na nové konanie a rozhodnutie s právnym záverom, aby zrušil právoplatný rozsudok Okresného súdu v Partizánskom č.k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009 a povolil obnovu konania.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po preskúmaní spisového materiálu, predovšetkým predmetného spisu Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 1T/111/2009 sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil so zamietajúcimi dôvodmi súdu prvého stupňa tak, ako sú tieto podrobne uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia. Ani krajský súd nepovažoval tvrdenia odsúdeného na základe ktorých sa domáhal zrušenia právoplatného rozsudku a povolenia obnovy konania za relevantné. Tak predovšetkým odsúdený sa vo svojich výpovediach v prípravnom konaní ani náznakom nezmenil o skutočnostiach, ktoré by súviseli s jeho terajším tvrdením, práve naopak, o svojich obchodných aktivitách vypovedal pomerne vierohodne a so znalosťou. Teda nedá sa prisvedčiť jeho tvrdeniu, že listiny týkajúce sa obchodných aktivít podpisoval bez toho, aby vedel o čo ide a pod nátlakom. Odsúdeným všetci uvádzaní svedkovia boli v prípravnom konaní vypočutí, pričom krajský súd nepovažuje za reálne, prečo by za súčasného stavu konania mali zmeniť výpovede, potvrdiť uvádzanú verziu odsúdeného o vydieraní z ich strany a na základe toho si privodiť trestné stíhanie. Terajšie tvrdenia odsúdeného sú síce nové oproti jeho výpovediam z prípravného konania, ale nie sú na základe existujúcej dôkaznej situácie spôsobilé túto v akomkoľvek smere spochybniť a odôvodniť iné rozhodnutie súdu o vine a treste v rozsudku Okresného súdu v Partizánskom č.k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009.

Z uvedených dôvodov dospel potom krajský súd k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ návrh na povolenie obnovy odsúdenému zamietol, pričom námietky uvedené v sťažnosti voči tomuto uzneseniu nepovažoval krajský súd za dôvodné a podanú sťažnosť odsúdeného následne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.