

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110215078
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:1110215078.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s. so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: D. Č., U.. XX.XX.XXXX, E. D. N. XX, F. F., o zaplatenie 20,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,91 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 20.10.2005 uzavrel so spoločnosťou Slovenský rozhlas ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa stal osobou oprávnenou z pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi. Predmetom postúpenia bola pohľadávka vo výške 31,87 eur (960,-Sk), ktorá voči odporcovi vznikla titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie od 1/2002 do 12/2004. Navrhovateľ si však podanou žalobou (doručená súdu dňa 26.07.2006) uplatnil len nepremlčanú časť vo výške 20,91 eur (630,-Sk). Ďalej v návrhu uviedol, že povinnosť platiť koncesionárske poplatky v zmysle zákona č. 212/1995 Z.z. má každý vlastník rozhlasového prijímača. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 212/1995 Z.z. neplní a aj naďalej je v omeškaní s riadnym splnením záväzku, nereagoval na výzvy právneho predchodcu navrhovateľa a ani na jeho výzvy.

V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7Ro/88/2012-39 zo dňa 27.07.2012, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p.

Odporca v odpore uviedol, že namieta premlčanie žalovanej pohľadávky, nakoľko si navrhovateľ uplatňuje pohľadávku za obdobie do decembra 2004 a žaloba bola na OS Bratislava podaná dňa 29.03.2010. Tiež namietol dôvodnosť podanej žaloby, nakoľko navrhovateľ relevantným spôsobom nepreukázal existenciu žalovanej pohľadávky. Dôkaz, ktorý predložil - Výpis nedoplatkov nie je takýmto dôkazom. Ďalej uviedol, že skutočnosť tvrdená navrhovateľom, že preukázal postúpenie pohľadávky, nie je pravdivá.

K podanému odporu sa písomným podaním zo dňa 06.09.2012 vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že návrh bol doručený Okresnému súdu Bratislava dňa 26.07.2006, pričom návrh bol podaný elektronickou formou a bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom. Týmto momentom začalo konanie a tým nie je námietka premlčania dôvodná.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu, ktorí mali doručenie na pojednávanie vykázané a z neúčasti na pojednávaní sa písomne ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výzvy zo dňa 20.10.2005 adresovanej odporcovi, potvrdenia, výpisu nedoplatkov k evidenčnému číslu 8521877488, protokolu o odovzdaní hmotného nosiča informácií, realizačnej zmluvy č. 1 zo dňa 15.07.2005, zoznam pohľadávok strana 334, odporu odporcu zo dňa 21.08.2012, vyjadrenia navrhovateľa k odporu zo dňa 06.09.2012, vyjadrenia odporcu zo dňa 29.10.2012 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.07.2006 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 630,-Sk, titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov, ktoré bol odporca povinný platiť za rozhlasový prijímač. K podanému návrhu pripojil aj evidenciu nedoplatkov č. 8521877488, ktorá mu boli postúpené spoločne s postúpením pohľadávky voči odporcovi spoločnosťou Slovenský rozhlas na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.10.2005. Z dôvodu, že časť nedoplatku je premlčaná uplatňuje si navrhovateľ podaným návrhom len nepremlčaný zostatok. Dňa 01.03.2012 bol spis postúpený Okresnému súdu Považská Bystrica.

Z predloženého Výpisu nedoplatkov č. 8521877488 vyplýva skutočnosť, že od 16.01.2002 do 16.12.2004 boli predpisované a z časti uhrádzané koncesionárske poplatky, avšak z neho nevyplýva, k akej osobe alebo k akej nehnuteľnosti sa tento predpis/výpis vzťahuje. Z výpisu nedoplatkov vyplýva, že do augusta 2003 platil koncesionársky poplatok 30,- Sk a následne 40,- Sk mesačne. Navrhovateľ si uplatnil len nepremlčanú časť dlhu vo výške 630,- Sk.

Z vyjadrenia odporcu zo dňa 29.10.2012 vyplýva, že odporca žiada, aby súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že odporcu oboznámil s postúpením pohľadávky tak, ako to vyžaduje § 526 ods. 1 Obč. zák. Predložený doklad pod názvom Potvrdenie takýmto dokladom nemôže byť. Ďalej navrhovateľ nepreukázal, že odporcu vyzval na splnenie dlhu. Pokiaľ by navrhovateľ aj predložil poštový hárok, tento by bol relevantným dôkazom len vtedy, pokiaľ by z neho jednoznačne vyplývalo, že naozaj bola doručovaná uvádzaná výzva a nie iná písomnosť a že túto výzvu odporca aj prevzal. Navrhovateľ nepreukázal ani tú skutočnosť, že odporca bol platiteľom koncesionárskeho poplatku. Výpis nedoplatkov takýmto dokladom nemôže byť. Ďalej dal do pozornosti rozhodnutia v identických sporoch - napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 9C/130/2010, sp.zn. 12C/175/2010, Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 15C/47/2012, sp.zn. 15C/130/2011, Okresného súdu Pezinok sp.zn. 8C/242/2011.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení do 01.04.2008 (ďalej len „zákon č. 212/1995 Z.z.) rozhlasovým prijímačom alebo televíznym prijímačom sa rozumie prevádzkyschopné telekomunikačné zariadenie určené na príjem a reprodukciu rozhlasových alebo televíznych programov šírených rozhlasovými alebo televíznymi vysielacími.

Podľa § 3 ods. 1, 6 zákona č. 212/1995 Z.z. platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. každý platiteľ je povinný Slovenskej televízii a Slovenskému rozhlasu na ich výzvu preukázať splnenie povinnosti platiť poplatok.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníčkmi prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť. Z predložených dôkazov súd nemal preukázané, či odporcovi vznikla v zmysle § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z.z. povinnosť platiť koncesionárske poplatky, keď navrhovateľ za účelom preukázania tejto skutočnosti predložil len výpis nedoplatkov na koncesionárskych poplatkoch vzťahujúci sa k číslu 8521877488, ktorý však súd považuje len za evidenciu Slovenského rozhlasu ako vyberateľa koncesionárskych poplatkov. Táto evidencia žiadnym spôsobom nevypovedá o právnej skutočnosti, na základe ktorej by odporcovi vznikla povinnosť platiť koncesionárske poplatky a ako taká sama o sebe nie je spôsobilá preukázať povinnosť odporcu platiť koncesionárske poplatky. V konaní nebola preukázaná právna skutočnosť uvedená v § 7 ods. 3 zákona č.212/1995 Z.z., keď z tohto ustanovenia vyplýva povinnosť Slovenského rozhlasu vyzvať fyzickú osobu, aby preukázala dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázala skutočnosť, že nie je vlastníčkmi prijímača. Z tohto ustanovenia vyplýva, že povinnosť preukázania neexistencie vlastníctva prijímačov nie je v zákone konštruovaná ako aktívne iniciatívne konanie zo strany osoby, ktorá prijímač nevlastní, ale je konštruovaná ako reakcia na výzvu Slovenského rozhlasu ako vyberateľa poplatkov a teda povinnosť odporcu preukázať skutočnosť, že nevlastní rozhlasový prijímač, pretože táto povinnosť by vznikla až následne po tom, keď by Slovenský rozhlas odporcu na túto skutočnosť vyzval. Na základe uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa zamietol, keď tento neunesol dôkazné bremeno v súvislosti s tvrdením, že odporca bol vlastníčkmi rozhlasového prijímača a že v konkrétnom čase koncesionárske poplatky neplatil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.