

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112209196
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112209196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: C. G., nar.XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX P., P. P. XXXX/XX, na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou p. S. J., pracovníčkou tunajšieho súdu, t.č. bytom P., Q. XX - ubytovňa, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 248,95 € s 9%-ným úrokom p.a. od 28.06.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania žalobcu advokátskej kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o. vo výške 86.60 €, na účet číslo: 2621204160/1100, VS: 191559931, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 13Ro 62/2012-11 zo dňa 12.07.2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 248,95 € s príslušenstvom na tom základe, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu č. 3234962, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporcovi vznikla povinnosť riadne odoberať službu a riadne za ňu platiť včas poplatky. V prípade nedodržania zmluvných povinností mal odporca uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v predmetnej zmluve a v Dodatku o pripojení. Navrhovateľ predložil súdu faktúry, ktoré boli doručené odporcovi, a ktoré neuhradil odporca s tým, že aktuálna dlžná suma, ktorá nie je uhradená je 248,95 €. Navrhovateľ žiadal priznať spolu s istinou úroky z omeškania, nakoľko nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca dostal do omeškania. Žiadal priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 13Ro/62/2012 - 11 zo dňa 12.07.2012, tento pre nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle § 173 ods. 2 posledná veta O.s.p v znení účinnom od 15.10.2008.

Uznesením č.k. 13C/149/2012 - 26 zo dňa 15.10.2012 súd ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku, s ktorou ďalej konal.

Opatrovníčka odporcu vec ponechala na rozhodnutie súdu, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa, a tiež vyjadrenia navrhovateľa, ktorým preukazoval dôvodnosť požiadavky v súvislosti so zmluvnou pokutou, po predložení všetkých súvisiacich listinných dôkazov zo strany navrhovateľa, rozhodol tak, že návrhu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Mal za preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu č. 3234962. Bolo súdu preukázané, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom v Bratislave ako postupca na strane jednej a navrhovateľ v predmetnej veci ako postupník na druhej strane, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa vrátane pohľadávky, ktorá je uplatnená voči odporcovi v tomto konaní.

Keďže odporca si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, odoberal službu navrhovateľa a neplatil za ňu poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku, navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry, a to faktúru č. 7905172948, splatnú dňa 27.06.2009 znejúcu na sumu 248,95, ktorá je aj predmetom tohto návrhu, keďže po postúpení pohľadávky nebola na tento účet zaslaná žiadna čiastka.

Predmetná pohľadávka je odôvodnená ustanovením § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov - účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas dostal sa odpoca do omeškania, a preto je povinný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď výška úrokov z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného v čase prvého dňa omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu - uhradiť z dlžnej sumy aj úrok z omeškania, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na výsledok konania, keď návrhu navrhovateľa bolo vyhotovené v celom rozsahu, súd priznal navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania a právneho zastupovania advokátom vo veci, ktorá výška poplatkov mu prináleží z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 € a za trovy právneho zastupovania navrhovateľa advokátom v sume 70,10 €, keď trovy právneho zastupovania boli priznané za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd - žaloba) t.j. 2x 21,58 € činí spolu 43,16 €. K uvedenému prináleží 2x paušálna suma po 7,63 €, za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné spolu 15,26 €, keď tieto trovy právneho zastupovania v zmysle advokátskej tarify činia 70,10 € (vrátane 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.