

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/263/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212212204  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212212204.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom B.-V., P. XXX/XX, o zaplatenie 692,97 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 327,83 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 327,83 eur od 6.11.2009 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 365,14 eur ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd návrh zamieta.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2362374 z 22.5.2008, ako aj v Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3748403 z 4.6.2008 v znení: "V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk " je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 692,97 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 6.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 18.06.2009 do 21.8.2009 vo výške 327,83 eur, a tak porušila svoje zmluvné povinnosti v zmysle Dodatkov k Zmluvám o pripojení č. A 2362374 a A3748403, v dôsledku čoho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur, z ktorej si žalobca uplatnil „zníženú zmluvnú pokutu“ vo výške 365,14 eur. Žalobca ďalej uviedol, že pri uzavretí Dodatku k Zmluve (o pripojení) č. A2362374 a č. A3748403 odpredal žalovanej mobilný telefón za akciovú kúpnu cenu po 16,27 eur.

Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu .

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že so žalobcom uzavrela 3 zmluvy o pripojení avšak všetky 3 telefóny stratila. Nahlásila to aj v kancelárii žalobcu, no telefóny boli zneužitú. Pri uzatváraní zmluvy si vybrala typ telefónu a program. Nikto sa s ňou nedohodol na jej povinnosti platiť zmluvnú pokutu.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 1.12.2004 Zmluvu o pripojení č. A1608997, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX a pridelená SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 60.

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 21.4.2006 Zmluvu o pripojení č. A2362374, predmetom ktorej bolo telefónne číslo 0918637640 a pridelená SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 25 + sms uni. Z Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A2362374, ktorý účastníci konania uzavreli dňa 22.5.2008 vyplýva, že jeho predmetom je dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu s DPH 490,- Sk. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2362374, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 4.6.2008 Zmluvu o pripojení č. A3748403, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX a pridelená SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 60 spolu s ďalšími nehlasovými službami špecifikovanými v zmluve a telefón SonyEricsson K530i. Z Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A3748403, ktorý účastníci uzavreli dňa 4.6.2008 vyplýva, že jeho predmetom je dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) SonyEricsson K530i za kúpnu cenu s DPH 490,- Sk. Podľa bodu 2.5 štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3748403 z 4.6.2008, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Žalobca žalovanej faktúrou č. 8781925732, ktorá bola splatná do 2.7.2009 fakturoval v súvislosti s číslom tel. stanice XXXXXXXXXX mesačné poplatky a nehlasové služby za zúčtovacie obdobie do 16.6.2009 vo výške 51,48 eur, faktúrou č. 8782416684, ktorá bola splatná do 4.8.2009 fakturoval žalovanej v súvislosti s uvedeným číslom tel. stanice mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby vo výške 222,15 eur a faktúrou č. 8782909018 z 21.8.2009, ktorá bola splatná do 4.9.2009 vyúčtoval žalovanej odpojenie z 10.8.2009 vo výške 3,95 eur. Faktúrou č. 8532130399, ktorá bola splatná do 2.7.2009 žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s číslom tel. stanice 0905323669 mesačné poplatky a nehlasové služby za zúčtovacie obdobie do 16.6.2009 vo výške 51,92 eur, faktúrou č. 8532625254, ktorá bola splatná do 4.8.2009 fakturoval žalovanej v súvislosti s uvedeným číslom tel. stanice mesačné poplatky a nehlasové služby vo výške 19,67 eur a faktúrou č. 8533121176 z 21.8.2009, ktorá bola splatná do 4.9.2009 vyúčtoval žalovanej odpojenie z 10.8.2009 a nehlasové služby v úhrnnej výške 7,12 eur. Faktúrou č. 8282675967, ktorá bola splatná do 4.8.2009 žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s číslom tel. stanice 0918637640 mesačný poplatok za zúčtovacie obdobie do 16.7.2009 vo výške 11,06 eur a faktúrou č. 8283173262, ktorá bola splatná do 4.9.2009 fakturoval žalovanej v súvislosti s uvedeným číslom tel. stanice odpojenie z 10.8.2009 vo výške 3,95 eur. Okrem toho žalobca faktúrou č. 1005599701, ktorá bola splatná do 4.8.2009 fakturoval žalovanej upomienku z 16.7.2009 vo výške 1,33 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 22.10.2009 žalovanej oznámil, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 417,83 eur a súčasne žalovanej oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Žalovanú vyzval, aby do 5.11.2009 zaplatila sumu 1.081,71 eur. Súčasne žalovanej oznámil odstúpenie od zmluvy o pripojení. Podľa fotokópie doručky uvedený pokus o pokonávku bol žalovanej doručený 28.10.2009.

Podľa § 2 písm. a/, b1/ zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v znení účinnom od 1.7.2007 do 31.10.2008 Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba,

ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2007 do 31.10.2008 Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods.1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 písm. c) citovaného zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods.5 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b) ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e) ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Dokazovaním vykonaným vylúčením žalovanej a predloženými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v dňoch 1.12.2004, 21.4.2006 a 4.6.2008 k uzavretiu zmlúv o pripojení, ktoré súd spolu aj s dodatkami z 22.5.2008 (zmluva z 21.4.2006), resp. z 4.6.2008 (zmluva z 4.6.2008) považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedené zmluvy sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 30.6.2007 (zmluva z 1.12.2004) ako aj podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom do 31.10.2008, a to v prípade zmluvy z 4.6.2008 ako aj zmluvy z 21.4.2006 v znení dodatku z 22.5.2008. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. a zákona č.

610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval mesačné poplatky a čerpané služby, s poplatkom za upomienku a odpojenia dňa 10.8.2009, to všetko v úhrnnej výške 327,83 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, keďže ide o nárok žalobcu, ktorý vznikol do zrušenia zmlúv o pripojení odstúpením žalobcu z 22.10.2009, ktoré nadobudlo účinky dňom jeho doručenia žalovanej (28.10.2009), a tak dňom doručenia došlo k zrušeniu zmlúv v súlade s § 48 ods. 1, 2 OZ.

Z dôvodu porušenia zmlúv o pripojení č. A2362374, č. A3748403 (nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote splatnosti) sa žalobca v danom prípade domáhal zaplatenia zníženej zmluvnej pokuty vo výške 365,14 eur, oproti zmluvnej pokute „dojednanej“ v Dodatku z 22.5.2008, resp. 4.6.2008 sumami vo výške po 331,94 eur (10.000,- Sk), ktorých zaplatenia (vo výške 663,88 eur) v lehote do 5.11.2009 sa žalobca domáhal v pokuse o pokonávku z 22.10.2009. Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednaní o zmluvnej pokute v spotrebiteľských zmluvách, ktorými zmluva o pripojení z 21.4.2006 v znení jej dodatku z 22.5.2008, resp. zmluva o pripojení z 4.6.2008, v znení jej dodatku z 4.6.2008 nepochybne je. Je evidentné, že oba spomínané dodatky k zmluvám o pripojení boli vyhotovené dopísaním údajov na štandardnom formulári žalobcu, ktorý v článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení z 22.5.2008 a 4.6.2008 obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty po 10 000,- Sk v prípade porušenia niektorej z jej viacerých povinností ako účastníka. Teda v prípade, že žalovaná poruší povinnosť po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia každej zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu ako účastník; nepožiadat' o vypojenie; nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy; mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku, vzniká jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu po 10.000,- Sk za každé porušenie povinností z čl. 2.3 každého Dodatku k Zmluve o pripojení. Zmluvnou pokutou (ďalšou) v rovnakej výške je žalovaná sankcionovaná aj v prípade neplnenia svojich povinností pred dobou viazanosti (čl. 2.4 Dodatku); resp. porušenia povinností mať počas doby viazanosti aktivovaný program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená najmenej sumou 474,80 Sk (čl. 2.2 Dodatku) z každej zmluvy o pripojení. V prípade porušenia len všetkých šiestich konkretizovaných povinností žalovanej, tejto vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 6 x 10.000,- Sk = 60.000,- Sk (1.991,64 eur) v súvislosti dodatkom z 22.5.2008 a v rovnakej výške ( 1.991,64 eur) aj v súvislosti s dodatkom z 4.6.2008, a to bez ohľadu na závažnosť porušenia povinností a čas porušenia povinností vo vzťahu k zmluvnej viazanosti žalovanej. Neuniklo pozornosti súdu, že pre prípad porušenia povinností žalobcu ako dodávateľa (poskytovateľa) nie je v dodatku k zmluve o pripojení vôbec dojednaný prípadný nárok žalovanej ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcom ako dodávateľom. Teda prípadné porušenie povinností žalobcu ako dodávateľa, nie je postihnuté povinnosťou žalobcu zaplatiť zmluvnú pokutu v akejkoľvek výške. Podľa názoru súdu, jednostranná povinnosť žalovanej zaplatiť v prípade všetkých jej konkretizovaných povinností zmluvnú pokutu v úhrnnej výške 2 x 1.991,64 eur, resp. jednotlivo vo výške po 331,94 eur z každého zmluvného vzťahu, sama o sebe spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch účastníkov spotrebiteľskej zmluvy.

Žalobca v danom prípade nárok na „zníženu“ zmluvnú pokutu vo výške 365,14 eur odôvodnil skutkovým tvrdením, že žalovaná je sankcionovaná za to, že nesplnila povinnosť riadne a včas uhradiť cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 18.6.2009 -21.8.2009. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 365,14 eur z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou faktúr za poskytnuté plnenia žalobcu, pričom toto omeškanie malo byť súčasne dôvodom na žalobcom preukázané odpojenie žalovanej dňa 10.8.2009, bez zrušenia zmlúv odstúpením. Teda v danom prípade v pokuse o pokonávku z 22.10.2009 vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 663,88 eur bola sankciou za neuhradenie vyfakturovanej ceny služieb z troch zmlúv o pripojení v úhrnnej výške 327,83 eur, keď zmluvná pokuta vo výške 2 x 331,94 eur zabezpečovala aj riadnu úhradu faktúr za poskytnuté služby žalobcom z oboch zmlúv o pripojení.

Primeranosť zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať predovšetkým z pohľadu jej účelu, okolností, za ktorých bola dojednaná, výšky zabezpečeného záväzku a vzájomného pomeru výšky hlavného záväzku a zmluvnej pokuty. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade možná zmluvná pokuta porušením povinností z oboch zmlúv (č. A2362374, č. A3748403) až do výšky 2 x 1.991,64 eur spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa - žalovanej,

ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskej zmluve. Bez povšimnutia nemožno totižto ponechať skutočnosť, že žalovanú zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške po 331,94 eur za každé porušenie jej viacerých povinností vyplývajúcich z oboch zmlúv o pripojení, bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich zmluvných povinností. V danom prípade žalovaná neuhradila faktúry za služby splatné od 2.7.2009 do 4.9.2009, teda v 13., resp. 14. až 16. resp. 17. mesiaci trvania zmluvného vzťahu účastníkov konania, za čo jej žalobca vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur.

Predmetom zmlúv o pripojení z 21.4.2006, resp. 4.6.2008, v znení ich dodatku z 22.5.2008, resp. 4.6.2008, bola kúpa mobilného telefónu žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú zľavnenú cenu vo výške po 490,- Sk s DPH (dodatok z 22.5.2008 a aj z 4.6.2008). Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmé zvýhodnenie žalovanej. Podľa názoru súdu sa nejedná o zvýhodnenie (benefit) žalovanej, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy vo výške 490,- Sk, bez ohľadu na pultovú cenu totožného mobilného telefónu v iných zmluvných vzťahoch. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je plnením žalobcu nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného mobilného telefónu a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie sumy 490,- Sk za vadný telefón, teda sumy, ktorú plnila ona žalobcovi pri zakúpení mobilného telefónu jednotlivu, či už na základe dodatku z 22.5.2008 alebo dodatku z 4.6.2008 .

V súlade s § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.10.2008 súdnemu prieskumu nepodliehajú zmluvné podmienky súvisiace s predmetom zmluvy a cenou plnenia. Predmetná vec sa týka práva Európskej únie (smernica Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; ďalej „smernica“). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je pomerne náročné na dodávateľov a významne chráni spotrebiteľov. Spotrebiteľ v spotrebiteľských zmluvách o pripojení, s výnimkou programu a podpisu zmluvy, takmer žiadnym spôsobom neparticipuje na koncipovaní zmluvy. Preto je zakotvená v ustanovení § 54 OZ pomerne silná ochrana spotrebiteľov, ktorú spotrebiteľom, kontrolou zmluvných podmienok, poskytuje štát prostredníctvom súdov. Faktická nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii spotrebiteľských zmlúv v neprospech spotrebiteľa je zjavná a viaceré rozhodnutia Súdneho dvora EÚ na to poukazujú (napr. rozsudok C-168/05 Mostaza Claro, bod 25, 26, 27 ). Súdny sú zo zákona povinné podrobiť súdnej kontrole zmluvné podmienky s cieľom vylúčiť zo života bežných spotrebiteľov nepríjemné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života, čo bolo nakoniec aj cieľom čl. 6 citovanej smernice 93/13 „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offo zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská). Žalobca ani netvrdil a ani nepreukázal, že by zmluvná podmienka o povinnosti žalovanej ako účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške po 331,94 eur za každé porušenie zmluvných povinností určených či už v dodatku z 22.5.2008 alebo dodatku z 4.6.2008, bola v danom prípade individuálne dojednaná so žalovanou.

S poukazom na uvedené, z dôvodu nemožnosti žalovanej ovplyvniť text pre žalovanú spotrebiteľku nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute v žalobcom vopred formulovaných identických tlačivách Dodatku k zmluve o pripojení z 22.5.2008, resp. 4.6.2008, súd zmluvné dojednania o povinnosti

spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, keď žalobca požaduje od spotrebiteľa, ktorý je v omeškaním so splnením svojho záväzku vo výške 327,83 eur, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu (663,88 eur) ako sankciu spojenú s oneskoreným plnením jej záväzku, pričom žalobca je podľa zmluvných dojednaní oprávnený uplatniť si rovnakú zmluvnú pokutu (minimálne ešte päť krát z každej zmluvy) po 331,94 eur aj v prípade iných porušení povinností žalovanou. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zmluvnú pokutu minimálne 6 x po 331,94 eur z každej zmluvy o pripojení, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku a za zakúpené mobilné telefóny spotrebiteľ už zaplatil dohodnutú kúpnu cenu, a to bez ohľadu na cenu mobilných telefónov v iných obchodných prípadoch.

Tento výklad obsahu zmluvy je s poukazom na § 54 ods. 1, 2 OZ v citovanom znení pre spotrebiteľa aj priaznivejší, keďže spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (obdobne aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.1.2011). V danom prípade súd má za to, že povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu bez jej rovnocenného oprávnenia, ktorým by bola táto jej povinnosť vyvážená, je zhoršením zmluvného postavenia žalovanej. Tento výklad sankčnej zmluvnej podmienky je aj eurokomformný, keď súdom poskytnutá ochrana spotrebiteľa je súladná s unijnou - komunitárnou judikatúrou. Konajúci súd o nepriamom výklade unijného práva pochybnosti nemal, a tak predbežnú otázku Súdnemu dvoru EÚ nepredložil.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná zmluvná podmienka) súd návrh žalobcu na zaplatenie „zniženej“ zmluvnej pokuty vo výške 365,14 eur zamietol, bez akéhokoľvek uvažovania o jej prípadnom znížení moderáciou.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadreného v uznesení z 22. 11. 2011, č. k. IV. ÚS 499/2011-25 Obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09). Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05). Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by

ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06). Aj ESLP v rozsudku Beian proti Rumunsku konštatoval,

že je v rozpore s princípom právnej istoty, ak súd v obdobných veciach rozhodne odlišne. Napokon, povinnosť súdu rozhodovať v obdobných veciach rovnako a v prípade odklonu od judikatúry povinnosť uviesť dostatočné a presvedčivé dôvody pre tento odklon, jednoznačne vyplýva aj z požiadaviek právnej teórie. Pravidlo, že kto sa chce odchýliť od súdneho precedensu alebo ustálenej judikatúry, musí pre odklon uviesť dostatočný dôvod (a teda nesie bremeno argumentácie) je považované za jedno zo základných pravidiel racionálnej právnej argumentácie (Napr. ALEXY, R.: A Theory of Legal Argumentation. A Theory of Rational Discourse as Theory of Legal Justification. Oxford: Clarendon Press, 1989, s. 277 - 278)“. (cit. Wilfling; www.otvorene právo.sk).

Ak nie sú splnené podmienky pre zaviazanie žalovanej na plnenie žalované titulom zmluvnej pokuty, nemožno dosiahnuť plnenie sumy 365,14 eur na rovnakom skutkovom základe a na základe tých istých skutočností z iného, ako uplatneného právneho dôvodu (zmluvná pokuta), keďže žalobca v danom prípade nenavrhol zmenu petitu na základe iných skutkových okolností.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom takéto určenie je v danom prípade dôvodné aj podľa § 153 ods. 4 O.s.p..

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 6.11.2009. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 6.11.2009 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, avšak len z prisúdenej sumy istiny. Súd preto návrh na úrok z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (47%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny a v časti úroku z omeškania (53%) je úspechom žalovanej, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.