

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311206958
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311206958.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 3 v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa : K.. S. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom v F., Y. XX, proti odporcovi: QUAD SYSTEM STAV, s.r.o., IČO: 44 343 060, so sídlom v Bratislave, Považská 23, o zaplatenie 40.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 25.000,- eur s 9%-ným úrokom ročne z omeškania z tejto istiny od 02.01.2010 do zaplatenia pod následkom exekúcie.

Súd konanie v časti istiny 15.000,- eur s 9 %-ným ročným úrokom z tejto istiny od 02.01.2010 do zaplatenia zastavuje.

Súd nepriznáva navrhovateľovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd 28.06.2011 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky pôvodne 40.000,- eur vrátane príslušenstva pohľadávky vyšpecifikovaného v návrhu, ako i náhrady trov konania titulom plnenia z kúpnej zmluvy zo dňa 02.12.2009, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Porsche Cayenne S za kúpnu cenu 50.000,- eur, pričom časť kúpnej ceny mala byť uhradená kupujúcim, t.j. odporcom v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšná časť mala byť uhradená do 30 dní, t.j. do 01.01.2010. Navrhovateľ poukázal, že k odovzdaniu a prevzatiu motorového vozidla i k prepisu na nového vlastníka v príslušnej evidencii motorových vozidiel riadne došlo, pričom odporca mu uhradil len sumu 5.000,- eur a zaviazal sa zvyšok uhradiť do 30 dní, čo neučinil napriek výzvam zo strany navrhovateľa, vzhľadom na uvedené navrhovateľ sa doplatku kúpnej ceny domáhal touto žalobou.

Navrhovateľ súčasne žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní, čo mu súd vyhovel v tomto konaní uznesením zo dňa 28.09.2011 pod č.k. 7C 105/2011 -24, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2011.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavoval, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Po otvorení pojednávania vzal navrhovateľ návrh čiastočne späť a to vo výške istiny i príslušenstva vo výške 15.000,- eur s 9 % -ným ročným úrokom z tejto istiny od 02.01.2010 do zaplatenia, odporca sa k čiastočnému späťvzatiu nevyjadril, napriek tomu, že ho súd upozornil, že v prípade, že nebude reagovať na výzvu súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu, bude mať za to, že odporca s čiastočným späťvzatím súhlasí. Vzhľadom na uvedené súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to výpisom z obchodného registra odporcu, predmetnou kúpnu zmluvou, korešpondenciou medzi účastníkmi konania, výzvou na odovzdanie vozidla, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca podľa výpisu z obchodného registra je obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným, založená dňa 03.09.2008.

Účastníci konania uzavreli dňa 10.10.2005 kúpnu zmluvu podľa Obchodného zákonníka § 409 a nasl., predmetom ktorej navrhovateľ ako predávajúci a odporca (predtým pod iným obchodným menom a to SKY design, spol. s r.o., IČO: 44 343 060) ako kupujúci, bolo osobné motorové vozidlo Porsche Cayenne S, rok výroby 2004 , výrobné č. motora M 48/00, č. karosérie WP 1AB 29P 04LA 64312, svetlá strieborná metalíza, ev.č. BA-231-UD, s tým, že kúpna cena bola dohodnutá na 50.000,- eur, z ktorej sumu 25.000,- eur mal kupujúci vyplatiť navrhovateľovi pri podpise tejto kúpnej zmluvy a zvyšok do 30 dní.

Z obsahu korešpondencie aj výsluchu navrhovateľa súd konštatoval, že odporca uhradil v hotovosti bez dokladu navrhovateľovi len sumu 5.000,- eur pri podpise zmluvy, s navrhovateľom sa nekontaktoval, na písomné výzvy absolútne nereagoval.

Súd sa oboznámil aj so spisom tunajšieho súdu č.k. 14C 141/2010, kde totožný navrhovateľ sa domáhal voči konateľovi obchodnej spoločnosti SKY design, spol. s r.o., U. F. doplatku kúpnej ceny z totožnej zmluvy a to titulom vydania predbežného opatrenia, ktorý návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2011 v návaznosti na rozhodnutie Krajského súdu pod č. 5Co 290/11-47 zo dňa 29.07.2011.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že odporca mu zaplatil v deň podpisu kúpnej zmluvy, t.j. 02.12.2009 sumu 5.000,- eur a o týždeň neskôr znova v hotovosti sumu 5.000,- eur, teda spolu uhradil čiastku 10.000,- eur a to bez akéhokoľvek písomného dokladu.

Predmetom tohto konania je plnenie z kúpnej zmluvy podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 409, ods. 1,2 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 441 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný kupujúcemu dodať

tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Kúpna zmluva sa zaraďuje medzi tzv. relatívne obchody a predpokladom aplikácie úpravy tejto kúpnej zmluvy podľa Obchodného zákonníka je povaha účastníkov tohto záväzkového vzťahu. Uzatvorenie a vznik kúpnej zmluvy podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka sa riadi všeobecnou úpravou uzatvárania zmlúv podľa § 43 -51 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc zo zásady

neformálnosti obchodno-závazkových vzťahov môže byť kúpna zmluva uzavretá ústne, písomne alebo aj konkludentne, nevyžaduje sa písomná forma. Jej podstatnými náležitosťami je určenie zmluvných strán, určenie predmetu kúpy, záväzok predávajúceho dodať predmet kúpy kupujúcemu a previesť na neho vlastnícke právo k predmetu kúpy a záväzok kupujúceho zaplatiť kúpnu cenu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluva bola uzavretá písomne, mala všetky esenciálne náležitosti kúpnej zmluvy, avšak odporca porušil povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy, nedoplatil zvyšok kúpnej ceny navrhovateľovi ako predávajúcemu, preto súd návrhu po jeho modifikácii (čiastočné späťvzatie) vyhovel.

Odporca sa s plnením dostal do omeškania, preto súd podľa § 517 ods.1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády č.87/1995 Z.z., účinné od 1.5.1995, zaviazal odporcu k príslušenstvu pohľadávky od 02.01.2010 do zaplatenia zo žalovanej istiny v zmysle modifikovaného návrhu a to s poukazom na výzvy zo strany navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 - veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko však v konaní úspešnému navrhovateľovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 a nasl. O.s.p.).