

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010380  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010380.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 7.novembra2012, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený L. N., nar. X. X. XXXX v B. Z., trvale bytom B. Z., M. XX/XX, prechodne bytom B. Z., W. XXX/ X, Z. v s.r.o. W. Z.,

je vinný, že

hoci bol ako otec podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 7C/59/2011 zo dňa 06.06.2011, právoplatného dňa 06.07.2011, povinný prispievať na výživu svojich detí mal. I. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne a mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne, ktoré výživné v celkovej výške 200,- € mesačne mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke detí G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z., M. XX/XX, na výživu svojich maloletých detí od mesiaca júl 2011 v Považskej Bystrici a ani na inom mieste neprispieval, plneniu vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 01.06.2011 do 11.09.2011 pracoval v spoločnosti s ručením obmedzeným B. B. B. Z., pracovný pomer rozviazal na vlastnú žiadosť, následne od 12.09.2011 do 30.11.2011 pracoval v spoločnosti s ručením obmedzeným L. M. B. Z., kde v skúšobnej dobe s ním bol zo strany zamestnávateľa ukončený pracovný pomer pre nepreukázanie dostatočných odborných predpokladov, od 01.12.2011 sa zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica ako uchádzač o zamestnanie a do 31.05.2012 poberal dávku v nezamestnanosti okolo 220,- € mesačne, pričom pracoval aj na dohody o vykonaní práce od 20.01.2012 do 28.03.2012 u W. M. M&MS B. Z. a od 08.03.2012 do 02.05.2012 v spoločnosti s ručením obmedzeným B. SK B. Z. a od 01.06.2012 pracuje v spoločnosti s ručením obmedzeným W. Z., z príjmov z týchto zamestnaní na výživu svojich maloletých detí neprispel, s výnimkou mesiacov júl 2011, november 2011 a január 2012, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2011 do mesiaca september 2012 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.533,- €, nakoľko časť výživného v celkovej výške 467,- € uhradil, pričom z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti matka detí G. N., ktorej príjmom boli iba rodinné prídavky v roku 2011 vo výške 44,02 € mesačne a v roku 2012 vo výške 45,08 € mesačne a v roku 2012 mala príjem aj za práce vykonané na dohodu o vykonaní práce, a to v apríli vo výške 69,- €, v máji vo výške 138,- €, v júni vo výške 44,- € a v júli vo výške 135,- €, nemohla zabezpečiť základné prostriedky pre život svojich detí, a preto si od augusta 2011 do apríla 2012 musela pravidelne mesačne požičiavať sumu 150,- € od svojej matky G. Z. a následne požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o náhradné výživné, ktoré jej bolo priznané od 01.01.2012 vo výške 50,- € na každé dieťa a od 01.02.2012 vo výške 100,- € na každé dieťa, pričom náhradné výživné jej bolo pravidelne mesačne vyplácané od mesiaca máj 2012,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a takým činom vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. a/ Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihladnutím na § 36 písm. j), l) Tr. z. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 12 / dvanásť/ mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 / dva / roky.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).