

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 104PP/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012478
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012478.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v trestnej veci odsúdeného O. Y., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom 21. septembra 2023 na Okresnom súde Trnava a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku a § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného O. Y., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom S. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu:

1. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/78/2021 zo dňa 17.07.2021, právoplatným 17.07.2021,
 2. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/97/2017 zo dňa 29.01.2018, právoplatným 14.02.2018 a
 3. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/26/2021 zo dňa 15.03.2021, právoplatným 15.03.2021,
- z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 04.08.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného O. Y.C. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V podaní uviedol, že s rodinou je v pravidelnom kontakte a po prepustení chce venovať všetku silu pomoci matke a venovať sa synovi, prácu má zabezpečenú u sestry. Pobyť vo väzení bol pre neho poučením, hlboko ľutuje skutok, ktorého sa dopustil a už nič podobné neurobí. Chce žiť riadny život pracujúceho človeka, preto žiada, aby súd jeho žiadosti vyhovel a prepustil ho na slobodu, aby mohol byť so svojou rodinou.

O. Y. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo 17.07.2021, sp. zn. 0T/78/2021, právoplatným 17.07.2021 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bola mu uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalší trest zákazu činnosti vo výmere 3 (tri) roky. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 29.01.2018, sp. zn. 2T/97/2017, právoplatným 14.02.2018 bol uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov s probačným dohľadom a skúšobnou dobou na 48 (štyridsaťosem) mesiacov s povinnosťou, aby v skúšobnej dobe nahradil poškodenému spôsobenú škodu v celej výške (460 eur). Súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. 3T/179/2015 vo výroku o treste. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda z 29.09.2021, sp. zn. 2T/97/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 03.05.2022, sp. zn. 3Tos/74/2022 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, a súhrnný trest odňatia slobody

vykoná so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 15.03.2021, sp. zn. OT/26/2021, právoplatným 15.03.2021 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 1.200 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 30 (tridsať) mesiacov. 12.01.2023 bolo rozhodnuté o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený má predpokladaný výstup z výkonu trestov odňatia slobody dňa 05.02.2025. Lehotu pre podmienené prepustenie splnil dňa 05.08.2023.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z 26.07.2023 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tomto ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konflikty nevyvoláva. Zásady hygieny dodržiava, chodí riadne ustrojený. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Zaznamenaný bol len jeden nedostatok, ktorý sa týkal nedorozumenia s iným odsúdeným na oddiele. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta knihy, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové vysielanie, hráva spoločenské hry, zúčastňuje sa vychádzok. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas sa snaží využívať v rámci svojich možností zmysluplne.

Pracovne zaradený bol od 29.03.2022 do 04.04.2022 na pracovisku v ústave s dohľadom IAC Lozorno, následne od 05.04.2022 do 11.04.2022 na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey. Pracovnú morálku, vzhľadom na krátkosť pracovného zaradenia, nie je možné bližšie hodnotiť. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. V tejto oblasti neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine. Má dve sestry. Vyučený je v odbore automechanik. V danej oblasti pracoval aj pred výkonom trestu. Menovaný je rozvedený. S bývalou manželkou má syna. Tlačivá na vyživovaciu povinnosť odposlal na adresu oprávnenej osoby, tie sa mu doposiaľ nevrátili. Menovaný tvrdí, že vyživovaciu povinnosť má zabezpečenú zvonku, prostredníctvom družky, čo údajne dokáže aj vydokladovať. Kontakt udržiava s matkou a družkou všetkými dostupnými formami. Pred výkonom trestu býval s družkou v podnájme. Po prepustení sa chce vrátiť bývať k matke, s ktorou aktuálne býva bývala manželka odsúdeného spolu s ich spoločným synom.

V zaobchádzaní sú uplatňované reedukačné metódy zamerané na obnovenie základných deficitov v sociálnej oblasti. V rámci individuálnych pohovorov sa zameriava na udržiavanie psychickej stability a korigovanie jeho možných afektívnych prejavov v záťažových situáciách a následne na interpersonálne vzťahy v kolektíve. Je zaradený do terapeutickej skupiny s cieľom odbúravania vnútornej tenzie. Sú preferované aktivity zamerané na posilňovanie vôľového konania, s cieľom viesť ho k zodpovednosti za výchovu svojho syna. Možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti plní stanovené ciele programu zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii sú evidované ďalšie trestné stíhania vedené voči menovanému (ORPZ Senec - ORP-092/1-VYS-SC-2022, § 207/1; OS Bratislava II - 5T/180/2015, §222/1,3a). Dňa 17.06.2022 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci rozhodovania o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu, žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie bola zamietnutá.

V závere hodnotenia riaditeľ uvádza, že na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienené prepustiť.

Z registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť, ale aj trestnú činnosť na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie súd vo veci vytýčil verejné zasadnutie na 21.09.2023. Na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s

listinnými dôkazmi, teda so žiadosťou odsúdeného, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, s odpisom registra trestov, s nariadením výkonu trestu odňatia slobody, s trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo 17.07.2021, sp. zn. OT/78/2021, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 29.01.2018, sp. zn. 2T/97/2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 15.03.2021, sp. zn. OT/26/2021.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na podanom návrhu, pričom sa pridrižiava jeho písomného znenia. Chce, aby ho pustili domov, chce pomôcť mame, chce si veľa vecí poriešiť. Ponaučil sa, že páchať trestnú činnosť sa neoplatí. Chcel by dokázať, že človek sa vie zmeniť.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič nezmenilo.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie je možné od neho očakávať, že povedie riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, a to aj napriek uloženým podmiennečným, resp. alternatívnym trestom, kde tieto podmienky porušil, a preto mu museli byť tresty nariadené.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústave je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadol v zmysle § 66 odsek 2 Trestného zákona aj na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených trestov, nakoľko odsúdený mal nariadené tri tresty odňatia slobody a splnil aj prvú materiálnu podmienku, nakoľko správaním vo výkone trestu a plnením povinností

preukázal polepšenie. Odsúdený bol počas výkonu trestu jedenkrát disciplinárne odmenený a plní stanovené ciele programu zaobchádzania.

Súd posudzujúc osobu odsúdeného komplexne prihliadol na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne uložený ako podmienený trest so skúšobnou dobou, v priebehu ktorej sa však dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, v dôsledku čoho súd rozhodol o nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Súd dospel k záveru, že predchádzajúce tresty (ani podmienený odklad výkonu trestu so skúšobnou dobou) nespĺnili u odsúdeného prevýchovný účel a na odsúdeného je potrebné pôsobiť celou dĺžkou výkonu trestu odňatia slobody tak, ako mu bol uložený a nariadený. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, ktorý konštatuje stredné riziko recidívy trestnej činnosti a menej priaznivú resocializačnú prognózu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na osobu odsúdeného a jeho predchádzajúci spôsob života u odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka podmieneného prepustenia v zmysle zákonného ustanovenia § 66 Trestného zákona a preto súd jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.