

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23S/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6012200136  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6012200136.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Segeča a členov senátu JUDr. Jána Škvarku a JUDr. Drahomíry Mikulajovej, v právnej veci žalobcu: 1./ Poľnohospodárske družstvo Kosihovce, so sídlom Kosihovce, 991 25 Čebovce, IČO: 31 628 575, 2./ P. N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. W./XX, XXX XX Z. E., obidvaja zast. JUDr. Zsolt Hodosi, advokát, so sídlom Námestie priateľstva, 2166/11, 929 01 Dunajská Streda, za účasti vedľajších účastníkov: 1/ Q. Q., T. S. XXXX/X, XXX XX N. E., 2/ Z. Q., T. S. XXXX/X, XXX XX N. E., 3/ Obec Seľany, Seľany, 991 27 pošta Kamenné Kosihy, 4/ S. D., D. č. XXX, XXX XX H., 5/ Z. E., E. č. XXX/X, XXX XX U., 6/ LESY SR, š.p., Banská Bystrica, so sídlom Nám. SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, 7/ Slovenský pozemkový fond Bratislava, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, 8/ Q. N., C. č. XXX, XXX XX S. H., 9/ B. N., XXX XX E. č. XXX, 10/ E. R., XXX XX E. č. XXX, účastníci 3 - 5 a 8 - 10 zast. advokátom JUDr. Jánom Sitarčíkom, Dr. Herza 20, 984 01 Lučenec, 11/ VINICA, a.s., Vinica, Cesta Slobody 771, 991 28 Vinica, 12/ A. D., rod. R., bytom E. - T., X. XXX/X, XXX XX E., 13/ G. D., rod. R., bytom XXX XX E. č. XXX, toho času bytom P., s.r.o., K. L. 2, XXX XX C., 14/ D. R., rod. R., bytom M. č. X, S. XXX XX N., účastníci 12/ až 14/ ako právni nástupcovia po S. R., posledne bytom E. č. XX, 15/ P. U., XXX XX E. č. XX, 16/ A. Z., XXX XX E. č. XXX, 17/ G. Z., XXX XX E. č. 195, proti žalovanému: Krajský lesný úrad, Nám. Ľ. Štúra 1, 975 41 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2011/00481 zo dňa 22.12.2011, takto

### rozhodol:

I./ Krajský súd žalobu žalobcovi **z a m i e t a**.

II./ Žalobcom sa náhrada trov konania nepriznáva.

III./ Pribratí účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu Obvodného lesného úradu vo Veľkom Krtíši č. 2011/00005-014 zo dňa 12.09.2011 boli podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve schválené zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva na poľovné pozemky na majoritnej časti spoločného poľovného revíru E. tvorenej poľovnými pozemkami o výmere 577,2588 ha, a to v prospech nájomcu Poľovnícke združenie Kamenný Vrch so sídlom vo Veľkom Krtíši. Schválené zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva boli uzatvorené s prenajímateľmi poľovných pozemkov 1./ Q. Q. a Z. Q. podľa zmluvy zo dňa 08.08.2007 a dodatku zo dňa 29.07.2011, 2./ Obec Seľany, podľa zmluvy zo dňa 17.08.2007 a dodatku zo dňa 21.07.2011, 4./ S. D. a Z. E., podľa zmluvy zo dňa 20.08.2007 a dodatku zo dňa 21.07.2011, 5./ LESY SR, š.p. Banská Bystrica podľa zmluvy zo dňa 08.04.2005 a dodatku zo dňa 08.08.2011, 6./ Slovenský pozemkový fond Bratislava, podľa zmluvy zo dňa 21.04.2005 a dodatku zo dňa 12.09.2011. Výmera poľovných pozemkov v schválených zmluvách o nájme výkonu práva poľovníctva

predstavuje 52,53% z výmery poľovného revíru E., ktorý má výmeru 1098,87 ha. Druhým výrokom rozhodnutia správny orgán neschválil zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorené s 1./ Q. N., B. N., E. R. zo dňa 20.08.2007 a dodatkom zo dňa 21.07.2011, 2./ so spoločnosťou VINICA, a.s., uzatvorenou dňa 03.12.2007. Tretím výrokom prvostupňový správny orgán uložil v súlade s ustanovením § 139 ods. 2 OZ povinnosť úhrady nájomného aj spoluvlastníkom poľovného revíru E., ktorý ku dňu vydania tohto rozhodnutia k zmluvnému vzťahu nepristúpili, a to v súlade s ustanovením § 46 ods. 11 zákona o poľovníctve.

Proti rozhodnutiu odporcu podali žalobcovia spolu s ďalšími účastníkmi S. R., P. U., A. Z. a G. Z. odvolanie, o ktorom rozhodol druhostupňový správny orgán - žalovaný tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 12.09.2011 potvrdil. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia poukázal na priebeh konania vo veci schválenia zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva, ktoré začalo na základe žiadosti Poľovníckeho združenia Kamenný Vrch zo dňa 07.07.2005, s tým, že žiadosť o schválenie zmlúv podal aj žalobca 1/ žiadosťou doručenou dňa 24.04.2007. Žalovaný poukázal na to, že žiadosti boli opakovane riešené prvostupňovým správnym orgánom, druhostupňovým orgánom, ale aj na základe žalôb Krajským súdom v Banskej Bystrici (rozsudok č.k. 23S/140/2006 zo dňa 06.09.2006, rozsudok 23S/120/2008 zo dňa 12.11.2008) a Najvyšším súdom SR (rozsudok č.k. 8 Sžo/75/2009 zo dňa 24.09.2009). Žalovaný neuznal ani jednu námietku žalobcov uvedenú v odvolaní proti prvostupňovému správne mu orgánu. K námietke o nezistení okruhu účastníkov konania a nekonaní vo veci so všetkými účastníkmi konania uviedol, že prvostupňový správny orgán využil v konaní nielen podklady predložené Poľovníckym združením (PZ) Kamenný Vrch, ale aj podklady o vlastníckych vzťahoch k dotknutým poľovným pozemkom predložené žalobcom. Výsledkom zisťovania podkladov bol okruh účastníkov konania, do ktorého boli zahrnutí nielen vlastníci poľovných pozemkov, ktorí uzatvorili nájomné zmluvy s PZ Kamenný Vrch, ale aj tí vlastníci, ktorí uzatvorili nájomné zmluvy s PD Kosihovce (žalobcom), teda všetci vlastníci, ktorí svoje práva podľa zákona o poľovníctve uplatnili. Podľa žalobcu vzhľadom na časové obdobie, ktoré uplynulo od podania žiadosti o schválenie nájomných zmlúv a opakované rozhodnutia správnych orgánov neobstojí ani tvrdenie odvolávateľov, že nemali možnosť navrhovať dôkazy, a tým účinne obhajovať svoje záujmy. K ďalšej námietke žalovaný uviedol, že neprímerane dlhé obdobie pri zabezpečovaní výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri (PR) Kosihovce nebolo spôsobené len postupom správnych orgánov, ale predovšetkým neustálymi zmenami v postojoch jednotlivých účastníkov konania a zložitou vlastníckych vzťahov k dotknutým pozemkom. Poukázal aj na neochotu záujemcov o výkon práva poľovníctva dohodnúť sa na spoločnom obhospodarovaní poľovného revíru. Čo sa týka výmer poľovných pozemkov, tak po porovnaní údajov o poľovných pozemkoch, ktoré sú predmetom prenájmu s evidenciou katastra nehnuteľností dospel k záveru, že v nájomných zmluvách sú uvedené len výmery poľovných pozemkov, na ktorých prenajímatelia disponujú s právom poľovníctva. V prípade nájomnej zmluvy uzatvorenej s obcou Seľany žalovaný zistil, že obec Seľany skutočne uzatvorila nájomnú zmluvu duplicitne, avšak prvostupňový správny orgán v konaní len rešpektoval slobodnú vôľu obce Seľany vyjadrenú v čestnom vyhlásení zo dňa 17.08.2007, v ktorých potvrdila platnosť nájomných zmlúv uzatvorených s PZ Kamenný Vrch. K rovnakému záveru dospel žalovaný aj v prípade nájomnej zmluvy uzatvorenej s S. D. a Z. E.. Ako neopodstatnenú vyhodnotil žalovaný aj námietku o nerešpektovaní ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, ktorej sa mal dopustiť neinformovaním verejnosti o predmetnom konaní, okrem iného aj na internete. Žalovaný dospel k záveru, že konanie o schválení nájomných zmlúv nemá povahu konania, ktoré by malo byť predmetom záujmu verejnosti, a preto sa naň nevzťahuje režim vyplývajúci z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku.

Proti rozhodnutiu žalovaného podali v zákonnej lehote žalobu žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu. K žalobe, ako aj vo vyjadrení k žalobe a vo vyjadrení na pojednávaní žiadali napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V žalobe vytykali z procesného hľadiska základnú vadu, a to, že prvostupňový správny orgán nekonal vo veci so všetkými účastníkmi konania, ktorými sú vlastníci poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír E.. Uviedol, že správne orgány napadnuté rozhodnutia síce doručili všetkým známym vlastníkom poľovných pozemkov, ale nekonali s nimi od počiatku konania, čím bol porušený § 18 ods. 3 správneho poriadku. Nesúhlasil s postupom, keď bolo vykonané doručovanie aj podľa ustanovenia § 26 ods. 1 správneho poriadku verejnou vyhláškou. Podľa žalobcov vo veci došlo aj k porušeniu ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, ktoré zakotvuje zásadu súčinnosti správneho orgánu s osobami zúčastnenými na konaní. Žalobcovia tvrdili, že neboli zo strany prvostupňového

ani druhostupňového správneho orgánu upovedomení o podklade rozhodnutia a nebola im poskytnutá možnosť vyjadriť sa k jeho podkladu. Pravdivosť tohto tvrdenia preukazoval zmluvou o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorenú so Slovenským pozemkovým fondom, ktorá je datovaná dňa 12.09.2011, t.j. dňom vydania napadnutého rozhodnutia. V žalobe poukázali aj na zneužitie zásady súčinnosti, keďže prvostupňový správny orgán poskytol poľovníckemu združenie poučenie, v akom rozsahu je nutné upraviť zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva z obsahového hľadiska. Vytýkal v žalobe aj neodôvodnenú nečinnosť prvostupňového správneho orgánu, keď konanie bolo začaté ešte dňa 07.07.2005. V žalobe žalobcovia namietali aj porušenie ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku v spojení s § 32 ods. 1 prvá veta správneho poriadku s tým, že vo veci nebol zistený presne a úplne skutočný stav veci. Jednalo sa o konkrétne nedostatky pri jednotlivých zmluvách o nájme výkonu práva poľovníctva. V nájomnej zmluve s obcou Seľany žalobcovia tvrdili, že táto je absolútne neplatná, pretože obec už v čase uzavretia zmluvy (17.08.2007) nedisponovala možnosťou prenajatia práva na poľovných pozemkoch v jej vlastníctve, nakoľko už predtým zmluvou zo dňa 20.04.2007 postúpila právo žalobcovi v 1. rade. V tejto súvislosti poukázal na to, že žaloba o neplatnosť predmetnej zmluvy podľa ustanovenia § 80c O.s.p. nepripadala do úvahy a dôkazom toho je aj zamietnutie žaloby, ktorou sa žalobca 1. domáhal vyslovenia neplatnosti predmetnej zmluvy, a ktorá bola z dôvodu absencie preukázania naliehavého právneho záujmu rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši 9C/50/2010-88 zo dňa 10.09.2010 zamietnutá. V zmluve o nájme výkonu práva poľovníctva s LESMI SR, š.p. žalobcovia uviedli, že v časti poľovných pozemkov majú LESY SR z pohľadu vlastníckeho práva len minoritný podiel (jednalo sa o parcely č. XXX, XXX a XXX). Túto zmluvu o nájme žalobcovia považovali s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 2 OZ minimálne v časti, týkajúcej sa poľovných pozemkov, nachádzajúcich sa v podielovom spoluvlastníctve s minoritným podielom spoločnosti LESY SR za absolútne neplatnú. Taktiež na neplatnosť v súvislosti s § 139 ods. 2 OZ poukazovali žalobcovia aj u zmlúv s fyzickými osobami Q. Q. a Z. Q., S. D. a Z. E.. V súvislosti so zmluvou s S. D. a Z. E. viac ešte uviedol, že zmluvné strany túto zmluvu signovali až po vydaní rozhodnutia Obvodného lesného úradu zo dňa 16.12.2010, t.j. v čase, keď už zákon o poľovníctve nebol platný ani účinný a nemohli sa podľa neho uzatvárať záväzkovoprávne vzťahy. K zmluve uzatvorenej so Slovenským pozemkovým fondom poukázali na to, že dodatok č. 2 tejto zmluvy zo dňa 12.09.2011 upravuje oproti zmluve zo dňa 15.08.2007 výmeru z výmery 277,91 ha na 415,2533 ha. Toto považovali za podstatnú zmenu predmetu nájmu a takúto zmluvu v predmetnom rozsahu nie je možné podľa žalobcov vzhľadom na legislatívnu zmenu účinnú od 01.09.2009 schváliť. Ďalej uviedli, že časť poľovných pozemkov špecifikovaných v prílohe dodatku č. 2 sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve viacerých subjektov, pričom výška spoluvlastníckeho resp. správcovského podielu Slovenského pozemkového fondu predstavuje 1/2-in prípadne menej.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, ako aj vo vyjadrení na pojednávaní zotrval na dôvodoch rozhodnutí a navrhoval žalobu žalobcov zamietnuť. Vzhľadom na neustále zmeny dotknutých vlastníkov poľovných pozemkov bol okruh účastníkov konania definitívne známy až pri vydávaní prvostupňového rozhodnutia, ktoré bolo doručené všetkým známym vlastníkom poľovných pozemkov v poľovnom revíri Kosihovce. Všetkým rozhodujúcim vlastníkom ktorí mohli ovplyvniť zákon o schvaľovaní nájomných zmlúv, ako aj žiadateľom o schválenie nájomných zmlúv boli dôležité písomnosti doručované vo všetkých etapách správneho konania. Inštitút doručovania verejnou vyhláškou bol využitý len v prípade neznámych účastníkov konania alebo tých, ktorých pobyt správneho orgánu nebol známy. Pokiaľ žalobca spochybňoval výmery pozemkov žalovaný uviedol, že správny orgán pri výmere pozemkov vychádzal z lustrácie a tieto si overoval v katastri nehnuteľností. V nájomných zmluvách sú uvedené len výmery poľovných pozemkov, na ktorých prenajímatelia disponujú s právom poľovníctva. V prípade nájomnej zmluvy uzatvorenej s obcou Seľany, bolo zistené, že obec skutočne uzatvorila nájomnú zmluvu duplicitne. S poukazom na ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve dospel žalovaný k záveru, že prvostupňový správny orgán v konaní len rešpektoval slobodnú vôľu obce Seľany vyjadrenú v čestnom vyhlásení zo dňa 17.08.2007, v ktorých potvrdila platnosť nájomných zmlúv uzatvorených s PZ Kamenný Vrch. K rovnakému záveru dospel žalovaný aj v prípade nájomnej zmluvy uzatvorenej s S. D. a Z. E.. K námietke neplatnosti dodatkov v súvislosti s účinnosťou nového zákona o poľovníctve č. 274/2009 žalovaný poukázal na ustanovenie § 80 ods. 3 citovaného zákona, podľa ktorého správne konanie začaté pred 01.09.2009 sa dokončí podľa doterajšieho právneho predpisu, t.j. podľa zákona č. 23/1962 Zb. V zmluve so Slovenským pozemkovým fondom zo dňa 12.09.2011 uviedol, že zmluva bola k dispozícii už predtým, ako bolo vydané rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ale schválená bola až 12.09.2011 z dôvodu, že dochádzalo k častým zmenám. Na otázku súdu žalovaný uviedol, že zmluva bola v spise k dispozícii už začiatkom roku 2011, t.j. po zrušujúcom rozhodnutí prvostupňového

správneho orgánu zo strany žalovaného. Zmluva bola donesená P. T., predseda poľovníckeho združenia (osobne), a to v deň vydania rozhodnutia. Podľa žalovaného stáva sa to aj v iných prípadoch, a tak isto aj žalobca 2. doniesol zmluvy aj osobne.

Žalobcovia na pojednávaní zotrvali v celom rozsahu na podanej žalobe a zopakovali dôvody v nej uvedené. V písomnom vyjadrení k žalobe z 30.07.2012 žalobcovia uviedli, že dodatok č. 2 k zmluve so Slovenským pozemkovým fondom je potrebné posúdiť podľa skutočného obsahu a s prihliadnutím na podstatnú zmenu predmetu nájmu, pričom dňa 12.09.2011 bolo možné s právnymi účinkami uzavrieť len zmluvu podľa § 12 alebo § 13 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. V zmluve s obcou Seľany uviedli, že v prípade duplicitného uzavretia zmluvy vec treba posúdiť ako právnú nemožnosť splnenia (rozsudok NSSR č. 8Sžo/431/2009). Vo vyjadrení na pojednávaní dňa 07.11.2012 žalobcovia uviedli, že v prípade, ak by mali k dispozícii zmluvu uzatvorenú so Slovenským pozemkovým fondom, tak by lepšie vedeli využiť svoje procesné práva. Na otázku súdu zástupca žalobcov uviedol, že dnes nevie povedať na súde, akými argumentmi by operovali v prípade, ak by im bola zmluva daná k dispozícii včas.

Zástupca pribratých účastníkov 3. až 5. a 8. až 10. na pojednávaní navrhoval žalobu žalobcov zamietnuť, ktorú považuje za účelovú. Pokiaľ ide o účastníkov, ktorých zastupuje, tak títo majú záujem, aby rozhodnutie správnych orgánov zostalo aj naďalej v platnosti. V danom prípade neboli porušené práva účastníkov konania. Vlastníci majú záujem, aby sa nájmné zmluvy realizovali. Považuje žalobu za účelovú s cieľom dosiahnuť neistotu v poľovníckom združení, ktoré získalo nadpolovičnú väčšinu na svoju stranu.

Pribratí účastníci A. D. a D. R. vo svojom písomnom vyjadrení uviedli, že sa pridriavajú vo veci toho čo uviedol ich právny predchodca. Otec S. R. vo veci konal sám a bližšie skutočnosti nevedia uviesť. Pribratá účastníčka G. D. v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.11.2012 uviedla, že žaloba je dôvodná. Svoj názor prezentovali v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 12.09.2011. Žalobu voči rozhodnutiu nepodali len z toho dôvodu, že sa dozvedeli o podaní žaloby zo strany žalobcov, pričom s dôvodmi žaloby sa stotožnili.

Pribratí účastníci P. U., A. Z. a G. Z. vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.07.2012 taktiež uviedli, že žaloba je dôvodná, pričom žalobu nepodali len z dôvodu, že sa dozvedeli o podaní žaloby zo strany žalobcov, pričom s dôvodmi žaloby sa v plnom rozsahu stotožňujú.

Krajský súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutia a postup správnych orgánov podľa § 247 ods. 1 O.s.p. a po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe žaloby žalobcu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol, pretože dospel k záveru, že po preskúmaní veci neboli zistené také vady postupu a konania, ktoré by mali za následok zrušenie napadnutých rozhodnutí.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 23/1962 v platnom znení v rozhodnom období, právo poľovníctva patrí vlastníčkovi pozemku; vykonávať ho možno len podľa tohto zákona a predpisov vydaných na jeho vykonanie.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, vlastníci poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami (§ 2 ods. 2), alebo môžu tento výkon za odplatu prenajať (§ 16). Pri nájme výkonu práva poľovníctva je jeho súčasťou oprávnenie vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky.

Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o posúdení výkonu práva poľovníctva musí sa uzavrieť písomne na čas 10 rokov. Pre platnosť tejto zmluvy, jej zmenu alebo predĺženie treba schválenie okresného národného výboru.

Podľa čl. 2 ods. 1 zákona č. 23/1962 (zavedený zákonom č. 99/1993 Z.z.), práva vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých pobyt nie je známy alebo ktorí svoje práva podľa tohto zákona neuplatnia, vykonáva Slovenský pozemkový fond, 2) ak ide o poľnohospodárske pozemky, a Slovenský lesný pozemkový fond, 3) ak ide o lesné pozemky.

Podľa čl. 2 ods. 8 citovaného zákona, organizáciami, ktoré majú v správe alebo v užívaní poľovné pozemky pri uznávaní poľovných revírov, pri zaokrúhľovaní poľovných revírov a pričleňovaní poľovných pozemkov k nim, sa rozumie vlastníci poľovných pozemkov.

Podľa čl. 2 ods. 9 citovaného zákona, pod postúpením výkonu práva poľovníctva podľa tohto zákona sa rozumie nájom výkonu práva poľovníctva.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. v platnom znení, pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom 22) a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. 22a) Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastníci nie je známy 22b) okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, 22c) ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastníci nie je známy. 22b) Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Podľa § 34 ods. 5 citovaného zákona, pozemkový fond prenajíma podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky vydaného podľa odseku 3 aj nehnuteľnosti, ktorých vlastníci nie je známy (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona, ak pri zostavovaní registra pôvodného stavu obvodný pozemkový úrad zistí pozemky, ktorých vlastníci nie je známy alebo ktorého miesto pobytu nie je známe, alebo ak vlastníci svoje práva neuplatnili a neprebíha konanie podľa § 16, vykonáva práva vlastníka k týmto pozemkom namiesto neho do doby prihlásenia sa vlastníka v konaní o pozemkových úpravách Slovenský pozemkový fond alebo správca. Zoznam týchto pozemkov je osobitnou časťou registra pôvodného stavu.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov 30) s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise 32) a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13), 33)

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca. 7b)

Podľa § 16 ods. 2 citovaného zákona, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Podľa § 16 ods. 3 citovaného zákona, fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.

Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, zmluvy uzatvorené pred 1. septembrom 2009 zostávajú v platnosti na dobu, na ktorú boli uzatvorené.

Podľa § 80 ods. 3 citovaného zákona, správne konanie začaté pred 1. septembrom 2009 sa dokončí podľa doterajšieho právneho predpisu.

Predmetom správneho konania bola schválenie zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri Kosihovce, ktoré konanie začalo na základe žiadosti PZ Kamenný Vrch zo dňa 07.07.2005. O schválenie nájomných zmlúv vo veci výkonu práva poľovníctva v uvedenom poľovnom revíri požiadal aj žalobca 1. žiadosťou zo dňa 24.04.2007. Konanie vo veci schválenia revíru v prospech žalobcu 1. nie je predmetom súdneho prieskumu. Vo veci schválenia zmlúv bolo už rozhodované viacerými rozhodnutiami žalovaného (rozhodnutie č. 161/2006/Gb z 05.05.2006, rozhodnutie č. 2008/00110 zo dňa 19.05.2008, rozhodnutie č. 2011/00091 zo dňa 28.04.2011, z ktorých prvé dva boli zrušené rozhodnutiami krajského súdu č. 23S/140/2006 zo dňa 06.09.2006 a 23S/120/2008 zo dňa 12.11.2007 a posledné rozhodnutie žalovaného nebolo predmetom prieskumu, pretože týmto rozhodnutím žalovaný zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie. V poslednom zrušujúcom rozhodnutí krajského súdu č.k. 23S/120/2008, ktoré bolo potvrdené rozsudkom NSSR č.k. 8Sžo/75/2009 bolo vytýkané žalovanému, že zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva nemajú dostatočne konkretizovaný predmet nájmu, preto sa nedali riadne preskúmať a vyhodnotiť. V rozsudku bola riešená aj duplicita nájomných zmlúv s obcou Seľany a zaraďovanie poľnohospodárskych pozemkov vo vlastníctve podielových spoluvlastníkov (členov bývalého urbárskeho spoločenstva) do správy Slovenského pozemkového fondu (SPF). Táto posledná otázka sa však dotýkala konania o neschválení nájomných zmlúv v prospech žalobcu 1.

V danom prípade žalobcovia tak ako to už bolo uvedené vyššie napádali v žalobe najmä:

1.) Porušenie procesných predpisov v konaniach (nekonanie so všetkými účastníkmi, neoznámenie začatia konania, neupovedomenie o podklade rozhodnutí a neposkytnutie možnosti sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia). Tieto námietky okrem námietky nekonania so žalobcom 2. a neupovedomenia o podklade rozhodnutí súd považoval za nekonkrétne a všeobecné tvrdenia, pretože žalobcovia neuviedli s ktorými účastníkmi nekonali, ktorých neoboznámil so začatím konania a z akých podkladov vychádzal. Takéto všeobecné tvrdenia žalobcov bránia vecnému vybaveniu žaloby. Okrem toho súd poukazuje na samotné vyjadrenie žalobcov, že napadnuté rozhodnutia boli doručené všetkým známym vlastníkom poľovných pozemkov a vyplýva to aj z rozhodnutí a správneho spisu. Keď teda rozhodnutia boli doručené, účastníci sa mohli účinne brániť podaním opravných prostriedkov, čo aj niektorí urobili. V tomto smere teda išlo o zhojiteľnú procesnú vadu konania. Súd však neuznal ani konkrétne námietky, a to nekonanie so žalobcom 2. a neposkytnutie možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, najmä k uvedenej zmluve o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorenej so Slovenským pozemkovým fondom, datovanej dňa 12.09.2011. Žalobca 2. na pojednávaní dňa 07.11.2012 uviedol, že u žalobcu 1. vykonáva funkciu predsedu družstva, a to od roku 1995 až do súčasnosti. Žalobca teda aj z titulu tejto funkcie musel byť oboznámený o priebehu konania, ktoré začalo už v roku 2005 a navyše aj podpisoval za žalobcu 1, ako štatutárny orgán vlastnú žiadosť o schválenie zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva podanú v roku 2007. Taktiež o priebehu konania musel byť oboznámený aj vzhľadom na jeho účasť na pojednávaní vo veciach tých istých žiadostí na Krajskom súde v Banskej Bystrici č.k. 23S/140/2006 a 23S/120/2008. Aj v rámci pokračujúceho konania po predchádzajúcich zrušujúcich rozhodnutiach žalovaného bol žalobca 2. ako štatutárny orgán oboznámený pokračujúcim konaním vo veci schvaľovania zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva listom Obvodného úradu vo Veľkom Krtíši zo dňa 09.06.2011, ktorý sa nachádza v spise. Taktiež s týmto konaním boli oboznámení všetci ďalší

účastníci nájomných zmlúv. Skutočnosť, že zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorená so Slovenským pozemkovým fondom Bratislava bola datovaná 12.09.2011, t.j. dňom vydania napadnutého rozhodnutia neznamená, že s návrhom zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom sa žalobcovia nemohli oboznámiť na správnom orgáne, a to aj na základe vyššie uvedeného oznámenia správneho orgánu zo dňa 09.06.2011. V správnom spise sa nachádza aj nepodpísaný dodatok s prílohami nájomnej zmluvy Slovenským pozemkovým fondom, ktorá obsahuje všetky podstatné náležitosti, a to v takom rozsahu ako aj podpísaná zmluva zo strany Slovenského pozemkového fondu. Skutočnosť, že zmluva bola podpísaná Slovenským pozemkovým fondom až 12.09.2011, teda neznamená, že zmluva ako podklad rozhodnutia o schválení vo forme návrhu neexistovala, a že sa s ním žalobcovia nemohli oboznámiť.

2.) Nedostatky jednotlivých nájomných zmlúv a ich dodatkov (najmä výmery pozemkov, duplicita zmlúv pri prenajímateľovi obec Seľany, uzatváranie dodatkov za účinnosti nového zákona o poľovníctve). Čo sa týka duplicity nájomných zmlúv uzatvorených obcou Seľany súd sa stotožnil s názorom žalovaného, keď s poukazom na čestné vyhlásenie obce Seľany zo dňa 17.08.2007 (potvrdenie platnosti nájomných zmlúv s Poľovníckym združením Kamenný Vrch) a s poukazom na ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve č. 23/1962 Zb. považoval za platné zmluvy tie, ktoré správny orgán schválil, t.j. platná bola zmluva obce Seľany s PZ Kamenný vrch. Zmluva obce Seľany s Poľnohospodárskym družstvom Kosihovce schválená nebola. Súd taktiež neuznal námietku žalobcov o neplatnosti zmlúv o nájme a ich dodatkov v súvislosti s tým, že tieto dodatky boli podpisované za účinnosti nového zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z.z. Dodatky k zmluvám boli síce uzatvárané za účinnosti nového zákona, ale s poukazom na ustanovenie § 80 ods. 1 a 3 zákona č. 274/2009 Z.z. bolo potrebné správne konanie začaté pred 01.09.2009 dokončiť podľa doterajších právnych predpisov. Pokiaľ teda zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva neboli správnymi orgánmi schválené pred 01.09.2009, bolo možné konanie vo veci schválenia zmlúv, ako aj ich dodatkov ukončiť podľa starého zákona o poľovníctve č. 23/1962 Zb. Pôvodné zmluvy boli uzatvorené ešte za účinnosti zák. č. 23/1962 Zb. Iba dodatky k nim boli uzatvorené za účinnosti zák. č. 274/2009 Z.z., pričom nový zákon nezmenil podstatné náležitosti zmlúv. V zmluvách o nájme s prenajímateľmi Q. Q. a Z. Q., S. D. a Z. E. žalobcovia uvádzali, že absolútna väčšina poľovních pozemkov sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb, pričom tieto osoby zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva v prospech Poľovníckeho združenia Kamenný Vrch nepodpísali. V zmluve s LESMI SR taktiež poukazuje na to, že LESY SR majú minoritný podiel na parcelách č. XXX, XXX a XXX, a preto vo všetkých prípadoch bolo potrebné prihladiť na potrebu aplikácie ustanovenia § 139 ods. 2 OZ. Súd z obsahu uvedených nájomných zmlúv, najmä ich dodatkov zo dňa 21.07., 29.07.2011 a 08.08.2011 zistil, že dodatky k zmluvám boli vypracované v súlade so zrušujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/120/2008 (konkretizovanie predmetu nájmu), pričom v zmluvách je uvedené číslo listu vlastníctva, parcelné číslo, spoluvlastnícky podiel, výmera v m<sup>2</sup>, ktorá je prepočítaná podľa výšky spoluvlastníckeho podielu jednotlivých prenajímateľov uvedených v zmluvách. Iba takto vyčíslené výmery (po prepočítaní podľa podielov boli zahrnuté do poľovních pozemkov v poľovnom revíre Kosihovce, ktorý revír predstavuje spoločnú vec podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z dodatku č. 1 k zmluve prenajímateľov Q. Q. a Z. Q. vyplýva, že v prevažnej väčšine pozemkov majú títo prenajímatelia spoluvlastnícky podiel 1/2-ica, k jednej parcele spoluvlastnícky podiel 1/1 (spolu 10 parciel) a iba u piatich parciel pozemných pozemkov majú menšinový spoluvlastnícky podiel. Taktiež z dodatku č. 2 v zmluve prenajímateľa LESY SR, š.p. je zrejmé, že v prevažnej časti parciel, ktoré sú predmetom nájmu poľovních pozemkov má prenajímateľ väčšinový spoluvlastnícky podiel na pozemkoch v poľovnom revíri Kosihovce. Iba pri zmluve o nájme s prenajímateľmi S. D. a Z. E. predstavujú väčšinu pozemky s menšinovým spoluvlastníckym podielom prenajímateľov, avšak pozemky, kde majú uvedení prenajímatelia väčšinový spoluvlastnícky podiel (2x 1/3-ina) predstavujú po prepočítaní podstatnú väčšinu výmery poľovních pozemkov, ktoré sa dávajú do nájmu v prospech spoločnej veci - poľovníckeho revíru. Vyššieuvedení prenajímatelia prenajali zmluvami iba svoj spoluvlastnícky podiel na predmetných pozemkoch uvedených, ktorý bol prepočítaný na m<sup>2</sup>, a iba takto prepočítané výmery boli zaradené do celkovej výmery schválených poľovních pozemkov v poľovnom revíri E.. Tieto potom spolu predstavovali 52,53%, t.j. väčšinu z celkovej výmery poľovníckeho revíru.

Ohľadne ďalších námietok žalobcov uvedených v žalobe, a to námietka nečinnosti Obvodného lesného úradu a námietka zneužitia zásady súčinnosti, keď prvostupňový správny orgán mal poskytnúť hmotnoprávne poučenie Poľovníckemu združeniu Kamenný Vrch súd uvádza, že poučenie aké opísal žalobca v žalobe nemalo vplyv na zákonnosť rozhodnutia, pretože šlo iba o poučenie, aké už

predtým vyslovil krajský súd v zrušujúcom rozsudku 23S/120/2008. Taktiež k namietanej nečinnosti prvostupňového správneho orgánu súd uvádza, že túto nečinnosť v žalobe žalobca konkrétne nepopísal, pričom s ohľadom na priebeh doterajšieho konania (viaceré zrušujúce rozhodnutia) nie je ani táto námietka dôvodná. Uvedené námietky, ako aj ostatné námietky súd nepovažoval za také, ktoré by mali vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Po preskúmaní veci a postupu správnych orgánov v medziach žaloby dospel krajský súd k záveru, že v konaní neboli zistené také pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, a preto krajský súd žalobu žalobcov zamietol.

Súd nepriznal žalobcom náhradu trov konania, pretože boli v konaní neúspešní (§ 250k ods. 1 O.s.p.). Taktiež súd nepriznal náhradu trov konania ani pribratým účastníkom, ktorí boli pribratí do konania za účelom iba informácie o stave konania a občiansky súdny poriadok ani neupravuje možnosť náhrady trov takýmto účastníkom.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.