

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-8P/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200941
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323200941.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v spojenom konaní o návrhu navrhovateľky maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E. D. XXX, dcéry F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, o povolenie uzatvoriť manželstvo s maloletým G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX a o návrhu navrhovateľa maloletého G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, syna I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX a otca nebohého J. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o povolenie uzatvoriť manželstvo s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E. D. XXX, takto

rozhodol:

- Návrh maloletej navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX na uzatvorenie manželstva s maloletým G. H., nar. XX.XX.XXXX sa **z a m i e t a**.
- Návrh maloletého navrhovateľa G. H., nar. XX.XX.XXXX na uzatvorenie manželstva s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX sa **z a m i e t a**.
- Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 15.05.2023 sa maloletá navrhovateľka A. B. domáha, aby jej súd povolil uzatvoriť manželstvo s maloletým G. H., nar. XX.XX.XXXX.
- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu v ten istý deň sa maloletý G. H. domáha, aby mu súd povolil uzatvorenie manželstva s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX.
- Tunajší súd uznesením č.k. 8P/51/2023-12 zo dňa 30.05.2023 spojil konania o obidvoch návrhoch maloletých navrhovateľov do spoločného konania.
- Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.
- Podľa § 11 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.
- V priebehu konania súd zistil, že na strane obidvoch maloletých navrhovateľov nie sú žiadne dôvody na to, aby im výnimočne súd povolil uzatvorenie manželstva.

7. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva proti nemu podať odvolanie vzdali všetci účastníci, preto súd vyhotovil tento rozsudok v súlade s ustanovením § 221 písm. a/ CSP bez podrobnejšieho odôvodnenia.

8. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.