

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010262
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010262.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 07.11.2012 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinení:

- X) C. L., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom N., E. XXXX/XX, okres F. F., t. č. v ÚVV Žilina
- X) G.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E. XX, okres F. F., t. č. ÚVTOS Sučany
- X) D. O., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom N., E. XXXX/XX, okres F. F., t. č. v ÚVV Žilina

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obv. C. L.

1)

Dňa 26.1. 2011, okolo 23.00 hod., v obci N., U. Z.. X. G., okr. F. F., univerzálnym špeciálnym kľúčom, ktorý mal pri sebe, vylomil zámok na dverách vodiča osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č: F. XXX K., zaparkovanom pri západnej stene bytovky a z vozidla odcudzil autorádio s CD a MP3 prehrávačom zn. Orava striebornej farby, čím spôsobil vlastníkovi vozidla, G. C., nar. X.X.XXXX, trv. bytom N., Z.. X. G. okr. F. F., škodu odcudzením autorádia vo výške 30 € a poškodením zámku dverí vozidla vo výške 65 € podľa odborného vyjadrenia,

2)

V presne nezistenom období od začiatku januára 2011 do polovice februára 2011, v presne nezistenom čase v nočných hodinách, v obci N., U. Z.. D., okr. F. F., univerzálnym špeciálnym kľúčom, ktorý mal pri sebe, vylomil zámok na dverách osobného motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č: T. XXX K., a z odkladacej skrinky vozidla na strane spolujazdca odcudzil servisnú knižku, čím spôsobil vlastníkovi vozidla, C. W., nar. XX.X. XXXX, trv. bytom N., Z.. D. Č.. XX, okr. F. F., škodu odcudzením servisnej knižky vo výške 15 € a škodu poškodením zámku dverí vozidla vo výške 105,- €, podľa odborného vyjadrenia,

obv. C.Á. L. a obv. ml. Y. W.

3)

Dňa 27.1.2011, okolo 23.00 hod., v obci N., U. Z.. Č. K., okr. F. F., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, univerzálnym špeciálnym kľúčom, ktorý mal C. L. pri sebe, vylomili zámok na dverách vodiča osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ev. č: F. XXX K., a z miesta medzi sedačkami vozidla C. L. odcudzil čierne puzdro s dokladmi na meno D. G., 1 ks baterky a 15 ks CD nosičov bez obalov, zatiaľ čo Y. W. z batožinového priestoru predmetného vozidla odcudzil asi 3 kg klobás, čím spôsobili vlastníkovi vozidla,

D. G., nar. XX. X. XXXX, trv. bytom N., Z.. Č. K. Č.. XX, okr. F. F., škodu krádežou vecí vo výške 35,- € a škodu poškodením zámku dverí vozidla vo výške 65,- €, podľa odborného vyjadrenia, obv. C. L. a obv. D. O.

4)

V dobe od 16.00 hod. dňa 21.11.2010 do 13.30 hod. dňa 26.11.2010, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, sa vlámali do rodinného domu v obci N., U. Z.. Ž. Č.. XXXX/XX, okr. F. F., tak, že preskočili plot a C. L.Ý. sa najprv prineseným pajsrom neúspešne pokúsil vypáčiť postupne troje plastových dverí vedúcich do domu, následne pristavili rebrík, po ktorom obaja vyšli na strechu domu, odkiaľ sa dostali do priestoru rodinného domu tak, že vypáčili drevené dvere vedúce do domu, z ktorého odcudzili elektrické náradie - príklepovú vŕtačku zn. Narex, nezisteného výrobného čísla, elektrickú pílu zn. Metabo, vyr.č.: 7101130632, elektrickú kotúčovú pílu 1400 W zn. Tesco nezisteného výrobného čísla, elektrickú brúsku 135W zn. Baumax nezisteného výrobného čísla, elektrickú uhlovú brúsku 500W zn. Baumax nezisteného výrobného čísla, benzínovú motorovú pílu zn. 4inhell nezisteného výrobného čísla a elektrický hoblík 600W zn. Baumax nezisteného výrobného čísla, čím spôsobili vlastníkovi domu B.. G.O. Č., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom G., Z.. R. Č.. XXXX/X, škodu krádežou vecí vo výške 211,50 € a škodu poškodením vecí a zariadenia domu vo výške 986 €, podľa odborného vyjadrenia,

5)

V dobe od 19.00 hod. dňa 3.3.2011 do 06.00 hod. dňa 4.3.2011, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do nákladného motorového vozidla Mercedes ACTZROS ev. č.: F. - XXX K., ktoré bolo zaparkované v areáli bývalých štátnych lesov v Turčianskych Tepliciach, na ul. Robotníckej, tak, že prineseným skrutkovačom vylomili zámok na uzávere nádrže uvedeného vozidla a pomocou prinesenej hadice a bandasiek odcudzili z nádrže cca 200 litrov nafty, čím firme C. R. - D. so sídlom Turčianske Teplice, N. XXX/XX, škodu krádežou nafty vo výške 235,50 € a škodu poškodením zámku uzáveru nádrže vo výške 19 €, podľa odborného vyjadrenia,

6)

V dobe od 19.30 hod. dňa 7.4.2011 do 03.45 hod. dňa 8.4.2011, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, snažili sa vniknúť do predajne COOP Jednota č. 02-077 v obci Turčiansky Michal, okr. Turčianske Teplice, tak, že opakovane hádzali kamene do preskleného výkladu predajne a následne po rozbití sklenej výplne, potom ako sa spustil alarm na predajni, z miesta činu ušli, obvinení svojim konaním spôsobili COOP Jednota Martin, so sídlom v Turčianskych Tepliciach, Ul. SNP č. 136, škodu poškodením zariadenia, podľa odborného vyjadrenia, vo výške 178,50 €,

t e d a

obv. C. L.

v bodoch 1,2,3,4,5,6

- pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, z toho v bodoch 3,4,5,6 spoločným konaním, v bode 6 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu

trestného činu nedošlo,

v bode 4

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,
- spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obv. ml. Y. W.

v bode 3

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. D. O.

v bodoch 4,5,6

pokračujúcim spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode 6 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa

dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bode 4

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l i

obv. C. L.

v bodoch 1,2,3,4,5,6

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., z toho v bodoch 3.4.5,6 spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 6 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

v bode 4

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchatelstve podľa § 20, §194 ods.1 Tr. zák.
- prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchatelstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák.

obv. ml. Y. W.

v bode 3

- prečin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods.2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

obv. D. O.

v bodoch 4,5,6

- pokračujúci prečin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 6 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 4

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchatelstve podľa § 20, § 194 ods.1 Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchatelstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa obv. C. L. o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona obv. C. L., nakoľko pokladá nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so zaradením od ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/58/2011 z 29.11.2011, právoplatným 29.11.2011 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Za to sa obv. ml. Y. W. o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona obv. ml. Y. W., nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/96/2011 z 31.01.2012, právoplatným 14.02.2012 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného mladistvého.

Za to sa obv. D. O. o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona obv. D. O., nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením od ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), Tr. zákona a iné skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/127/2012 z 19.09.2012, právoplatným 19.09.2012 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obv. C. L. povinnosť nahradiť poškodenému G. C. nar. XX.XX.XXXX v G., bytom F. F. - N., Z.. X. G. XXX/XX škodu vo výške 95 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného G. C. nar. XX.XX.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obv. C. L. povinnosť nahradiť poškodenému C. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. - N., Z.. D. Č.. XX škodu vo výške 65 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obv. C. L. a D. O. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B.. G. Č. nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Z.. R. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 1197,50 €, poškodenej C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F., N. Č.. XXX/XX škodu vo výške 254,50 € a poškodenej spoločnosti COOP Jednota Martin so sídlom v Turčianskych Tepliciach, Ul. SNP č. 136 škodu vo výške 178,15 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených B.. G. Č. nar. XX.X.XXXX, a C. R. nar. XX.XX.XXXX so zvyškami nárokov na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy,

kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.