

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-3T/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623010114
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623010114.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

TO-3T/37/2023

6

1

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Šatkovou v trestnej veci proti obvinenému A. A., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 22.09.2023 takto

r o z h o d o l :

TO-3T/37/2023

2

1

Obžalovaný
A. A., narodený XX.XX.XXXX v Žiline,
trvale bytom B., C. D. XXXX/XX,
na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

dňa 04.08.2022 približne o 17,00 hod. v B. E. F. C. D. v bytovom dome č. XXXX/XX E. X. poschodí v spoločných priestoroch, ako majiteľ psa plemena Americký stafordšírsky teriér modrej farby menom „G.“, pri príchode do miesta trvalého bydliska nevykonal žiadne opatrenie smerujúce k zabráneniu voľného pohybu jeho psa mimo chovný priestor, v dôsledku čoho po otvorení vchodových dverí bytu pes vybehol na chodbu, kde vyskočil na poškodenú B. C., ktorú uhryzol jedenkrát do oblasti pravého stehna a následne viackrát do oblasti podbruška, čím poškodenej B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. D. XXXX/XX, spôsobil zranenie 3 hryzné rany v oblasti pravého podbrušia bližšie rozmerovo nepopisované, hryznú ranu pravého stehna na vnútornej strane 5 cm dlhú zasahujúcu do podkožného tkaniva, pomliaždenie mäkkých tkanív podbrušia vpravo a pravého stehna s krvnými výronmi v okolí rán, ktoré si v dôsledku komplikácie spočívajúcej v zápale a zahnisaní krvného výronu spôsobeného hlavne pomliaždením mäkkého tkaniva v oblasti brušnej steny, vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 04.08.2022 do približne 10.09.2022, počas ktorej doby bola poškodená aj obmedzená v obvyklom spôsobe života,

obvinený A. A. svojím konaním porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. f/ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov,
t e d a :

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 158 Trestného zákona za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 200,- (dvesto) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

-Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 v sume 179,14 eur (stosedemdesiatdeväť eur a štrnásť centov).

-Sociálna poisťovňa so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 v sume 855,30 eur (osemstôpätidesiatpäť eur a tridsať centov).

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, B. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

TO-3T/37/2023

4

1

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, sp. zn. Pv 362/22/4406 zo dňa 05.04.2023 podanej na Okresný súd Topoľčany dňa 06.04.2023, Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) ako príslušný súd prejednal trestnú vec obžalovaného A. A. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Obžalovaný v prípravnom konaní spáchanie skutku doznal, uznal svoju vinu, a svoje protiprávne konanie oľutoval. Na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2023 obžalovaný vo svojej výpovedi spochybnil jednak skutočnosť, že by pes, ktorého je vlastníkom, poškodenú uhryzol, navyše spochybňoval aj samotný následok na zdraví poškodenej. Obžalovaný na svoju obranu uvádzal, že mechanizmus vzniku zranenia, aké mala poškodená, u psa americký stafordšírsky teriér modrej farby nie je možný uhryznutím. Obžalovaný tvrdil, že pes poškodenú poškríbal, resp. spôsobil ranu zubami, tým, ako na ňu vyskočil a zaprel sa labami o jej stehná, v domnienke, že má poškodená v ruke hračku. Nešlo však o uhryznutie, pes podľa obžalovaného nespôsobil poškodenej hryznú ranu, ako je to uvedené v obžalobe a znaleckom posudku. Podľa obžalovaného, ak by poškodenú pohryzol na stehne, vytrhne celé stehno. Mechanika toho psa je taká, že keď sa zahryzne, okamžite chytí a nepustí. Družka obžalovaného poškodenej škrabanec ošetrila – bola to 5 cm rana, ako po reze skalpelom, porezanie nožom, povrchový škrabanec.

S poškodenou potom išiel na pohotovosť. Okrem tej reznej rany mala suseda na bruchu odreninu. Obžalovaný ďalej spochybňoval následok na zdraví poškodenej, namietal nedodržiavanie liečebného režimu poškodenou, čo podľa neho viedlo ku zdravotným komplikáciám s liečením rany poškodenej a tak k predĺženiu doby jej liečenia.

Svedkyňa H. F. na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2023 uviedla, že poškodená - pani C. vychádzala z bytu, mala v rukách kľúče, zbadala psa, zdvihla ruky a začala jačať. Pes podišiel k nej a ako mala tie kľúče, tak sa snažil za nimi natiahnuť, lebo si myslel, že je to hračka. V tom poškodená cúvla a pes sa po nej šmykol. Poškodená mala na sebe úplne krátke „kraťasy“ čiernej farby a ružové tričko. Pes sa po nej sklzol a spôsobil jej na odhalenom stehne poranenie. Keby bola mala dlhšie nohavice, tak by nič nestalo. Ona ako mala dvíhnuté ruky a v páse sa ohla, tak pes sa po nej zošuchol a odrel jej brucho papuľou. Rana vôbec nekrvácala. Svedkyňa súhlasne s obžalovaným spochybňovala dodržiavanie liečebného režimu poškodenou.

Svedok I. A. na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2023 uviedol, že v čase keď vchádzali s obžalovaným a matkou do bytu, v tom istom momente vybehla z bytu pani C. a pri tom, ako zamykala a držala v ruke kľúče si všimla, že pes je na chodbe, začala kričať, zdvihla ruky nad hlavu aj s kľúčmi, čo nás pes vyhodnotil tak, že podišiel k nej, dal sa na zadné labky a prednými sa jej zaprel o stehná pani C. a svoju pozornosť upriamil na kľúče. Ako bol zapretý, pani C. stiahla nohy viac ku stene, následkom čoho ju pes G. poškriabal, lebo spadol na zem. Poškriabal ju na pravé predné stehno. Na prednom pravom stehne mala poranenie akoby skalpelom, pes má očný pazúr, ktorý býva ostrý.

Poškodená B. C. na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2023 uviedla, že išla z bytu, zatvárala som dvere, obžalovaný s rodinou tiež vchádzali alebo vychádzali z-do ich bytu a vybehol na poškodenú ich pes, zahryzol sa jej do pravého stehna. Oprela sa o stenu a kričala „Prosím nie“. Mala na sebe kraťasy, psa od seba nejako odtrhla a zahryzol sa jej do podbrušia, potom ho obžalovaný zobral, zavreli dvere a ona išla potom naspäť k sebe domov. Rana bola jedna veľká, doteraz sú tam jazvy, boli tam dva poloblúky ako od zubov, ďalej centimetrové hlboké na pravej strane a na vrchnej strane mala tiež také centimetrové. Na pohotovosti, kde ju ošetrili hneď po pár minútovom čakaní, jej zašili ranu, brucho sa nešije, aby sa tam nešírila infekcia, tak jej to len ošetrili. Z lekárskej správy a aj na pohotovosti jej povedali, že mám ísť sa hlásiť obvodnému a aj na chirurgickú ambulanciu.. Na chirurgii jej drenáž na stehne vymenili neskôr, drenáž do podbrušia zaviedol lekár hneď na druhý deň. Nevedela uviesť presne, kedy mala menenú drenáž na stehne, bola na kontrole 08.08.2022, potom chodila každý týždeň a ku koncu každé dva týždne. V stehne mala drenáž kratšie, nevedela uviesť, koľko dní. V podbruší bola stále tekutina a tak drenáž bola vytiahnutá neskôr, asi niekedy v septembri. Nemohla robiť bežné činnosti, do dnešného dňa má tiky a nemohla si ani dávať biologickú liečbu – injekcie, všetky vyšetrenia ohľadom jej biologickej liečby, ktoré mala mať vtedy v auguste, si musela presunúť. Vychádzky mala od 10.00-12.00 a od 14.00 do 16.00 hod. Dodržiavala režim, mala aj kontrolu z poisťovne, trikrát za 24 hodín.

Súd vykonal dokazovanie čítaním svedeckých výpovedí svedkov C. J. a K. F., ktorí o priebehu skutku vedia len z počutia. Svedkovia uvádzali, že poškodenú B. C. videli po skutku sedávať vonku na terase v krčme resp. bare C.. Tiež výpovede svedkov C. A. D. – poverenej zástupkyne Sociálnej poisťovne, C. K.- poverenej zástupkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., ktorí si ako poškodení v súlade s § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnili nárok na náhradu škody.

Skutkový stav zistený vo výroku rozsudku bol preukázaný aj z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku, a to, lekárska správa - urgentný príjem Svet zdravia Nemocnica Topoľčany zo dňa 04.08.2022 o 17:28 – C. F.; chirurgická ambulancia C. C. zo dňa 05.08.2022, 08.08.2022, 16.08.2022, 22.08.2022, 26.8.2022; odpis potvrdenia o práceneschopnosti poškodenej C. z 05.08.2022, 27.09.2022, 07.09.2022, 12.08.2022 – C. B., obvodný lekár; zápisnica o prehliadke tela + fotodokumentácia zo dňa 11.01.2023; zápisnica o prehliadke tela + fotodokumentácia zo dňa 09.08.2022; odpoveď Sociálnej poisťovne vo veci kontroly dodržiavania liečebného režimu.

K zdravotným správam sa obžalovaný vyjadril, že sú podľa neho nevierohodné, a to vo vzťahu ku komplikáciám zranení, ktoré si údajne vyžiadali drenáž.

K uplatnenému nároku na náhradu škody súd vykonal listinné dôkazy – Sociálna poisťovňa, pobočka Topoľčany - uplatnenie nároku na náhradu škody, potvrdenie o výške vyplatených dávok; Všeobecná

zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Nitra – uplatnenie nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní.

Zo znaleckého posudku znalca C. C. L. č. 108/22 zo dňa 24.09.2022 vyplýva, že pri incidente – nehode, ku ktorej došlo dňa 4.8.2022 utrpela poškodená zranenie: 3 hryzné rany v oblasti pravého podbrušia rozmerovo bližšie nepopisované, hryznú ranu pravého stehna na vnútornej strane, asi 5 cm dlhú, zasahujúcu do podkožného tkaniva a pomliaždenie mäkkých tkanív podbrušia vpravo a pravého stehna s krvnými výronmi v okolí rán. V mechanizme vzniku zranenia znalec uviedol, že sa mohlo uplatniť tlakové pôsobenie zubov psa na oblasť pravého stehna, pričom došlo ku vzniku pomliaždenia mäkkých tkanív v danej oblasti, ako aj hryznej rane na vnútornej strane stehna. Intenzita pôsobiacej sily bola slabá, až stredne silná. Taktiež na oblasť pravého podbrušia pôsobil tlak zubov psa, pričom došlo ku vzniku troch hryzných, prevažne povrchových rán, i s pomliaždením mäkkých tkanív v danej oblasti, pričom intenzita pôsobiacej sily bola len slabá. Závery znaleckého posudku znalec potvrdil aj vo svojom výsluchu dňa 18.01.2023 a dňa 13.3.2023.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil Správy o povesti obžalovaného z mesta Topoľčany, podľa ktorej obžalovaný na Komisii verejného poriadku, verejnoprospešných služieb a životného prostredia MsZ v Topoľčanoch riešený nebol, v evidencii priestupkov MsP Topoľčany neeviduje žiadny záznam. V odpise z registra trestov má obžalovaný 8 záznamov, pričom v 5tich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V ostatných prípadoch ide o trestný čin proti majetku a v ďalšom prípade trestný čin podľa § 183 odsek 1, odsek 3a Trestného zákona v spojení s § 20 Trestného zákona. Podľa správy z CESDAP nemá záznam v registri priestupkov a správnych deliktov.

Súd postupom podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku nevyhovел návrhu obhajoby na vykonanie dokazovania vypočutím svedkov I. C., J. A., C. F., C. C. ako dôkazom nadbytočným a neodôvodneným vzhľadom k ostatným dôkazom, ktoré sa týkajú nepodstatnej veci, ktorú možno zistiť z už skôr vykonaných dôkazov. Taktiež súd nevyhovел návrhu na predloženie súkromného znaleckého posudku, čo súd odôvodnil tým, že znalec C. C. L. bol už v prípravnom konaní k záverom posudku dopočutý v prítomnosti obžalovaného, pričom napriek výhradám obžalovaného k záverom posudku, znalec svoje vyjadrenia riadne odôvodnil. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní súhlasil s čítaním znaleckého posudku č. 108/22 C. C. L. ako aj výpovede znalca a nemal k nim žiadne námietky.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tento obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku. Vykonané dôkazy zároveň preukázali, že skutok spáchal obžalovaný, a tento svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska zavinenia ako konanie z nebanlivosti podľa § 16 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona z nebanlivosti inému ublížil na zdraví. Je možné vysloviť záver, že si obžalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť a nevykonal žiadne opatrenia, ktoré by zabránili psovi, ktorého bol vlastníkom, opustiť chovný priestor- v danom prípade byt obžalovaného, pričom práve v dôsledku toho došlo zo strany psa obžalovaného k napadnutiu poškodenej, ktorej spôsobil zranenia, ktoré bez akýchkoľvek pochybností majú povahu ublíženia na zdraví podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu za skutok uvedený v obžalobe vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona, a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd vzhľadom na poľahčujúcu okolnosť podľa písmena l), teda, že sa ku skutku priznal a oľutoval, aj keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní

vyhlásenie neurobil. Nepochybnil, že sa skutok stal, namietal spôsob vzniku zranenia a následok. Z prirážajúcich okolností súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona.

Súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením peňažného trestu obžalovanému, pričom súd uložil trest pri dolnej hranici sadzby. Pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, uložil súd náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatela, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Keďže poškodení v súlade s § 46 odsek. 3 Trestného poriadku uplatnili nárok na náhradu škody, tento nárok bol preukázaný listinnými dôkazmi, ktoré súd vykonal na hlavnom pojednávaní, podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil súd obvinenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

-Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: XX XXX XXX v sume 179,14 eur (stosedemdesiatdeväť eur a štrnásť centov).

-Sociálna poisťovňa so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: XX XXX XXX v sume 855,30 eur (osemstopäťdesiatpäť eur a tridsať centov).

Poškodená B. C. nárok uplatnila, škodu v priebehu dokazovania nepreukázala, preto súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú B. C. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

TO-3T/37/2023

4

1

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.