

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204739  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204739.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, C., t.č. umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, so sídlom D. - E. F. XXX, XXX XX D.- E. F., dieťa rodičov: matka D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, C. a nebohý otec G. A., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloletý A. A., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o opakované uloženie výchovného opatrenia vedenej na tunajšom súde pod sp. zn.: 10P/49/2023.

II. Ustanovuje sa Mesto Krompachy za kolízneho opatrovníka pre maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, a to na jeho zastupovanie v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.09.2023 bol súdu doručený návrh ÚPSVaR Spišská Nová Ves (ďalej aj ako "navrhovateľ" alebo "úrad") vo veci opakovaného uloženia výchovného opatrenia, v ktorom navrhovateľ uviedol, že z dôvodu opakovanej protispoločenskej činnosti, nevhodného správania a záškoláctva bolo maloletému A. rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn: 6P/21/2023 zo dňa 02.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2023, uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení na dobu najdlhšie 6 mesiacov, ktoré sa realizuje v RC Mlynky – Biele Vody. Menovaný bol do zariadenia prijatý dňa 12.04.2023. Na základe priebežného vyhodnotenia úrad dospel k záveru, že ešte nepominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené a nedosiahol sa požadovaný účinok. Na základe úradom zistených skutočností uvedených v návrhu má úrad za to, že opakované výchovné opatrenie je v najlepšom záujme maloletého.

2. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra D. - E. F. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Podané návrhy úrad odôvodnil tým, že správanie maloletého v zariadení v posledných mesiacoch eskalovalo v negatívnom význame. Ak sa nevyhovelo jeho vôli a požiadavkám, dochádzalo k častejším konfliktom. Dňa 30.06.2023 bol mal. Gejza prepustený do domáceho prostredia na letné prázdniny. Počas prázdninového pobytu však zlyhal, s podozrením na recidívu v zneužívaní prchavých látok. Nezdržoval sa u matky a nerešpektoval jej autoritu. Potuloval sa opäť s rovesníckou skupinou v susednej obci a objavilo sa u neho aj podozrenie na žobranie. Napokon bol hliadkou OO PZ Krompachy odvezený späť do zariadenia. Menovaný nie je k sebe kritický, neprizná si vinu. Niekedy sa vulgárne vyjadruje

a neváha aj zaklamať. Kontakt s rodinou mal počas pobytu v RC sporadický. Matka sa mu spolu s príbuzným ozvala len jeden krát. Matka jeho výchovu doma nevláda, jeho reedukácia je potrebná. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil potrebou eliminovať jeho nevhodné správanie a konanie s tým, že je v jeho záujme jeho ďalšie zotrvanie v režimom zariadení. V závere navrhovateľ poukázal na to, že dňa 01.10.2023 uplynie lehota, na ktorú bolo výchovné opatrenie uložené, pričom prevýchovný proces maloletého nebol ukončený.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je možné len vtedy, ak navrhovateľ v podanom návrhu tvrdí a súdu zároveň svojim návrhom a priloženými dôkazmi osvedčí, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívne niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť a z Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

16. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že maloletý je toho času na základe uloženého výchovného opatrenia v starostlivosti Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody, pričom jeho matka ako jediný žijúci rodič aj naďalej nie je spôsobilá zabezpečiť svojmu synovi riadnu výchovu

a starostlivosť s ohľadom na nedostatok osvojených rodičovských zručností potrebných na zvládnutie správania maloletého. Súd sa tiež oboznámil so skutočnosťou, že u maloletého doposiaľ nedošlo k ukončeniu jeho prevýchovného procesu. Je preto potrebné, aby maloletý bol aj naďalej kontinuálne umiestnený v uvedenom reedukačnom centre a to až do skončenia konania o opakovanom uložení výchovného opatrenia. Uvedené skutočnosti preukazujú obsah návrhu predloženého úradom.

17. Na základe skutočností uvedených úradom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a to vzhľadom na potrebu neodkladne upraviť pomery maloletého A., ktorého nie je možné toho času bez ohrozenia jeho správneho vývoja a vývinu vrátiť do jeho prirodzeného rodinného prostredia, a v právnej veci ktorého je potrebné rozhodnúť vo veci samej o opakovanom uložení výchovného opatrenia.

18. Nakoľko dňa 01.10.2023 uplynie lehota, na ktorú bolo u maloletého uložené výchovné opatrenie a o nariadení jeho opakovaného uloženia nie je pre krátkosť času možné bez verejného prejednania rozhodnúť rozhodnutím vo veci samej, nariadil súd neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

19. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

20. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

21. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

22. S poukázaním na vyššie uvedené súd ustanovil maloletému A. za kolízneho opatrovníka Mesto Krompachy, keďže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v tomto konaní navrhovateľom a matka ako jediný žijúci rodič účastníkom konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (uznesenie o ustanovení opatrovníka mal. dieťaťu pre konanie nie je obsiahnuté v § 357 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.