

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-6T/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010489  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223010489.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2023 v Košiciach, po schválení dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:  
A. B., nar. XX.X.XXXX v C.,  
trvale bytom Košice-Luník IX  
toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice v inej veci,

je vinný, že

- v Košiciach dňa 7.8.2022 po tom ako v čase okolo 12.00 hod. v mieste bydliska na ul. C. X prevzal maloletú A. D., nar. XX.X.XXXX od jej matky E. D., nar. XX.X.XXXX za účelom návštevy matky obvineného v nelegálnej osade Mašličkovo, s maloletou sa dostal k OC Galéria na ul. F. X G. C., kde v presne nezistenom čase maloletú ponechal na ulici a odišiel na neznáme miesto, pričom maloleté dieťa bolo nájdené samé v ten istý deň v čase okolo 16.00 hod. na ul. A. v Košiciach pred materskou škôlkou svedkom H. F., ktorý skutok oznámil na tiesňovú linku polície 158 a následne bolo maloleté dieťa hliadkou OO PZ C. vrátené jeho matke E. D.,

t e d a

- odložil dieťa, o ktoré mal povinnosť starať sa a ktoré si nemohlo zadovážiť pomoc, na mieste, kde mu nehrozilo nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia a spáchal čin na dieťati mladšom ako tri roky, tým spáchal  
- zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 205 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 176/2022 zo dňa 30.8.2022, právoplatným toho istého dňa, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Košice II, medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II I. C. H. a obvineným A. B. za prítomnosti obhajkyne I. I. J..

Na verejnom zasadnutí Mestského súdu Košice konanom dňa 21.9.2023, prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí navrhla, aby skutok uvedený vo výroku, pre ktorý bol obvinený A. B. stíhaný sa kvalifikoval ako zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Zároveň navrhla, aby súd uložil obvinenému A. B. za tento skutok súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, pre výkon ktorého ho navrhla zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 176/2022 zo dňa 30.8.2022.

Obvinený so schválením dohody o vine a treste súhlasil.

Na otázky položené obvinenému na verejnom zasadnutí samosudcom v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku či:

- a) rozumie podanému návrhu o dohode o vine a treste, odpovedal: áno.
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno.
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno.
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno.
- e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno.
- g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.
- h) dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutky, ktorý sa kvalifikuje ako zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, odpovedal: áno.
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno.
- j) uvedomuje si, že ak prijme súd dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, že nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie odpovedal: áno.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po preskúmaní dôkazov zhromaždených v predložennom spise súd zistil, že obvinený sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku v plnom rozsahu priznal. Jeho priznanie bolo v súlade ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Tieto nasvedčujú tomu, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obvinený. Právna kvalifikácia skutku zodpovedá zločinu odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 2 až 6 rokov.

Mestský súd Košice na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Košice II a obvineným A. B. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 232 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Preto ju schválil a vyhlásil rozsudok v takom znení, ako je uvedené vo výroku.

**Poučenie:**

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.