

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212219552
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212219552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti W. X., nar. XX.XX.XXXX a Y. X., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, deti matky L. R. X., bytom Z. XX, N. a otca A. X., bytom G., C. XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej W. X., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 1.300,- Sk mesačne na sumu 85,- eur mesačne a k maloletej Y. X. nar. XX.X.XXXX zo sumy 1.000,-Sk mesačne na sumu 70,- eur mesačne od 15.5.2012, ktorú je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí.

Zročné výživné k maloletej W. za obdobie od 15.5.2012 do 31.10.2012 vo výške 194,04 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom november 2012, pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné k maloletej Y. za obdobie od 15.5.2012 do 31.10.2012 vo výške vo výške 110,88 eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom november 2012, pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 7C/18/2008-37 zo dňa 28.4.2008 v časti výroku o výživnom.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 15.5.2012, postúpeným Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi z dôvodu miestnej príslušnosti žiadala matka o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej W. zo sumy 1.300,- Sk mesačne na sumu 200,- eur mesačne a k maloletej Y. zo sumy 1.000,- Sk mesačne na sumu 180,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od roku 2008 náklady na výchovu maloletých detí podstatne vzrástli.

Uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 1P/43/2012-30 zo dňa 6.6.2012 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Bratislava II.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka maloletých detí , oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, príjmom matky, príjmom otca a s ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav:

Dokazovaním bolo zistené, že o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom rozhodoval naposledy Okresný súd v Spišskej Novej Vsi v konaní č.k.7C/18/2008-37 zo dňa 28.4.2008, v ktorom bolo manželstvo rodičov rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej W. sumou 1.300,- Sk mesačne a na výživu maloletej Y. sumou 1.000,- Sk mesačne. V tom čase navštevovala maloletá W. X. ročník základnej školy a maloletá Y. X. ročník základnej školy. Otec mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti, matka nemala iné vyživovacie povinnosti. Matka bola zamestnaná, dosahovala priemerný mesačný príjem cca 32.000,- Sk. Otec bol živnostník, jeho ročný príjem dosahoval výšku 337.936 Sk , základ dane dosahoval výšku 102.691,- Sk.

V súčasnosti navštevuje W. X.ročník hotelovej akadémie, stravuje sa v škole, za obedy matka uhrádza 26,40,- eur, do školy cestuje MHD, matka nevedela presne uviesť náklady na cestovné. Na začiatku školského roka uhradila školné 50,- eur, do triedneho fondu 5,- eur, za IC kartu 20,- eur, za učebnicu nemeckého jazyka 20,- eur, za učebnicu anglického jazyka 30,- eur. Uhradila jednorazový poplatok na predmet technológia pokrmov vo výške 75,- eur, 112,- eur za kuchársku rovnošatu, za zdravotné topánky na varenie - 20- eur, na obsluhu 40,- eur. W. navštevuje keramický krúžok, za ktorý matka uhradila na rok 45,- eur. Má súkromné hodiny angličtiny, za ktoré uhrádza 6 eur za hodinu. G. navštevuje X. ročník základnej školy, za obedy matka uhrádza 25,- eur, navštevuje jazdecký krúžok, za ktorý sa štvrťročne uhrádza 100,- eur.

Matka je rozvedená, je zamestnaná, dosahuje priemerný mesačný príjem 1.391,25 eur netto. Býva v 4 izbovom byte, náklady na bývanie dosahujú mesačne 247,- eur, za elektrinu uhrádza cca 25,- eur mesačne. Spláca hypotekárny úver, z ktorého som financovala kúpu bytu, mesačnými splátkami vo výške 482,33- eur. Otec prispieva na výživu 100,- eur mesačne, s deťmi sa stretáva, keď cestujú na východ.

Otec s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že zvýšenie si finančne nemôže dovoliť, dáva deťom všetko čo má. Je živnostník, venuje sa výškovým prácam, ale pracuje aj na zemi, opravuje strechy, maľuje krovky. Vlastní motorové vozidlo Peugeot 306, rok výroby 2003. Bývam so svojou matkou v 2 izbovom byte, vlastník bytu je matka. Náklady na bývanie

dosahujú 256,- eur mesačne, z toho otec prispieva sumou 100,- eur (nie pravidelne). Jeho matka má zdravotné problémy, takže ju nechce opustiť, kvôli tomu chce pracovať na území Slovenska . Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k A. G., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je študentom vysokej školy a ktorému prispieva na výživu 100,- eur mesačne. . Čo sa týka výdavkov uvedených v daňovom priznaní sú tam zahrnuté náklady na poistné, materiál, pohonné hmoty. V priebehu konania uviedol, že je ochotný prispieť na každé dieťa zvýšením o 20,- eur mesačne.

Otec je rozvedený. Je živnostník , podľa daňového priznania dosiahol za rok 2010 príjmy vo výške 18.890,- eur, výdavky dosiahli výšku 14.795,85,- eur, základ dane 4094,15 eur. Za rok 2011 dosiahol príjmami 16.250,- eur, výdavky dosiahli výšku 13.296,20,- eur, základ dane 2.953,80,- eur.

Kolízny opatrovník žiadal zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca aspoň o 30,- eur mesačne na každé dieťa.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i terajšom konaní a zistil, že na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov, maloletá W. nastúpila na strednú školu, maloletá Y. na druhý stupeň základnej školy. U obidvoch rodičov došlo k zvýšeniu príjmu.

Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z potrieb maloletých detí ako aj z možnosti otca, pričom odôvodnenými potrebami nie sú len hmotné potreby ako jedlo, ošatenie. Výživné slúži aj na uspokojovanie ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa. Výšku výživného určenú v tomto rozhodnutí považuje súd za primeranú možnostiam otca, berúc do úvahy výšku jeho príjmu. Výška príjmov u otca sa zvýšila, i keď základ dane je porovnateľný s pôvodným konaním. Je na otcovi, aby dohliadal na výšku nákladov a znižoval ju. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že otcovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť. Na druhej strane nemožno od otca žiadať, aby dosahoval taký príjem, ktorý by uspokojil všetky nároky maloletých detí. Je nevyhnutné prispôsobiť životnej úrovni rodičov aj výdavky detí. Oproti existujúcej výške vyživovacej povinnosti požadovala matka zvýšenie výživného o 400- až 500%, pričom takéto zvýšenie nepreukázala zmenou vo výdavkoch maloletých detí a nebolo preukázané ani v príjmoch otca. Pre zvýšenie výživného nepostačuje len úvaha o tom, či doterajšie výživné je postačujúce, resp., že v predchádzajúcom konaní nezodpovedalo výdavkom maloletých detí, nakoľko by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj na zvýšenie príjmu matky o takmer 30% súd nevyhovel matke v plnom rozsahu a vo zvyšku návrh zamietol. Výživné súd zvýšil od podania návrhu, nakoľko matka nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa na spätné priznanie výživného, neskôr v priebehu konania dokonca súhlasila so zvýšením výživného od novembra 2012. Nakoľko otec presne neurčil aká suma z doterajších príspevkov (spolu mesačne 100,- eur) bola určená pre konkrétne dieťa, súd to vyhodnotil tak, že na každé dieťa prispieval otec sumou 50,- eur mesačne.

Zročné výživné súd vyčíslil ako rozdiel medzi výživným určeným v tomto rozhodnutí a naposledy určeným výživným za obdobie od 15.5.2012 do 31.10.2012 (5 mesiacov + alikvótna časť za mesiac máj t.j. 17 dní) a dosahuje

- u maloletej W. 194,04 eur (35 x 5=175 + alikvótna časť 19,04 eur,- naposledy plnené výživné 50,- eur v tomto rozhodnutí 85,- eur, rozdiel 35,- eur).

- u maloletej Y. 110,88 eur (20 x 5=100 + alikvótna časť 10,88 eur,- naposledy plnené výživné 50,- eur v tomto rozhodnutí 70,- eur, rozdiel 20,- eur).

Vzhľadom na možnosti otca dovolil súd splácanie zročného výživného v primeraných splátkach spolu s bežným výživným.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom, ktorí sa nevzdali práva na odvolania a to na Okresnom súde Bratislava II.

Účastníci, ktorí sa vzdali práva na odvolanie sa proti tomuto rozhodnutiu nemôžu odvolať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.