

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123204990
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123204990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. bytom ako otec, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, deti rodičov: otec T. za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: JO. o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti N. sa zverujú do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Obaja rodičia budú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Výživné sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov neurčuje.

III. Týmto sa ruší náhradná osobná starostlivosť nad maloletými deťmi nariadená rozsudkami Okresného súdu Trnava č. k. 11P/49/2020 - 75 zo dňa 04.02.2021 a č. k. 38P/18/2021 - 65 zo dňa 29.06.2021.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.06.2023 sa navrhovateľ, otec, domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi a zverenia jeho maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že starý otec má zdravotné problémy, je toho času ležiaci pacient. Zdravotné komplikácie mu bránia plnohodnotne sa starať o vnúčatá. Otec má za to, že s deťmi má dobrý vzťah, deti súhlasia, aby sa o nich znovu osobne staral otec. Zároveň doložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa.

2. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/37/2023 - 13 zo dňa 28.06.2023 súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti otca a obmedzil trvanie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keď z prešetrenia pomerov procesným opatrovníkom vyplynulo, že bytové podmienky v domácnosti starého otca sú dobré, maloletí bývajú v spoločnej domácnosti so starým otcom, ako aj matkou a otcom v 4 - izbovom rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne, štyroch izieb a príslušenstva. Maloleté M.sa a N.la zdieľajú spoločnú izbu, ktorú majú komplet zariadenú potrebným vybavením. Mal. R.o má izbu komplet zariadenú potrebným vybavením, ktorú zdieľa so svojou matkou. Maloleté deti majú s rodičmi vybudované dobré vzťahové väzby, pri prešetrení pomerov pôsobili spokojne. Maloletí sa vyjadrili, že s otcom majú vybudované veľmi dobré citové väzby, vzájomne si pomáhajú s chodom domácnosti, vzájomne sa podporujú a pomáhajú si vo všetkých potrebných záležitostiach. Mal. R., mal. M.sa a mal. N.la sa vyjadrili, že súhlasia so zverením do starostlivosti otca.

Úrad taktiež súhlasil so zverením maloletých detí do starostlivosti otca p. Radoslava Toráča. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2023, vykonateľnosť dňa 07.07.2023.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, vyjadrením procesného opatrovníka, pripojenými spisovými materiálmi najmä rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 38P/18/2021 - 65 zo dňa 29.06.2021 a č. k. 11P/49/2020 - 75 zo dňa 04.02.2021, ako aj rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 40P/87/2022 - 19 zo dňa 10.02.2023 a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že všetci žijú v spoločnej domácnosti. Keď je matka doma, uprace, navarí, postará sa.

5. Matka na pojednávaní vypovedala, že nie je zamestnaná, chce si na svojho otca vybaviť opatrovateľský príspevok, počas dňa je doma, stará sa, varí. Maloletá N. je v 9.ročníku základnej školy, maloletá M. je v 7.ročníku a R. v 6.ročníku ZŠ v H.. S R. sa občas treba učiť. Deti majú s ňou kamarátsky vzťah, rešpektujú ju ako autoritu. Spoločnú domácnosť už neopúšťa, plánuje zotrvať v spoločnej domácnosti s otcom detí a deťmi.

6. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že v minulosti matka opúšťala domácnosť nepredvídateľne na tri dni, a to aj opakovane, odvtedy uplynul určitý čas, zmenili sa pomery.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/49/2020 - 75 zo dňa 04.02.2021 bol maloletý R. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa s oprávnením zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého R. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2021.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 38P/18/2021 - 65 zo dňa 29.06.2021 boli maloleté deti P. (toho času pľnoletý), maloleté N. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletých detí s oprávnením zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. Rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2021.

9. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 40P/87/2022 - 19 zo dňa 10.02.2023 bolo maloletému R. uložené výchovné opatrenie nariadením pobytu v zariadení za účelom odbornej diagnostiky najdlhšie na tri mesiace. Maloletý R. ukončil pobyt v zariadení 10.04.2023, pričom k zisteným záverom po pohovore matka uviedla, že nechce predĺženie pobytu maloletého R. v zariadení, prisľúbila návštevu pedopsychiatra, spolupracovať so školou ohľadne integrácie syna a spolupracovať s O. Z. Compass. Už neodchádza z domu, hľadá si prácu, bude sa riadne starať o deti. Otec uviedol, že má záujem sa dať zapísať do rodného listu detí, má ich rád, venuje sa im, dohliadne na mal. R.a, otec je zamestnaný ako robotník v Torson R.poldov.

10. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode,

najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného..

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli zverené do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov, ktorí zdieľajú spoločnú domácnosť a podieľajú sa na výkone svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Starý otec sa k podanému návrhu na zrušenie jeho náhradnej osobnej starostlivosti nevyjadril. V konaní bolo po prešetrení pomerov procesným opatrovníkom nesporné, že zdravotný stav starého otca sa zhoršil natoľko, že je toho času ležiacim pacientom aj v domácom prostredí, ide o osobu vyššieho veku (73 rokov). Vzhľadom na obnovenú schopnosť rodičov starať sa o svoje maloleté deti, súd zrušil nariadenú náhradnú osobnú starostlivosť starého otca.

16. Rodičia na pojednávaní zhodne vypovedali, že žijú v spoločnej domácnosti, obaja sú pre svoje deti rešpektovanými autoritami s kamarátskym vzťahom. Obaja sa podieľajú na výkone rodičovských práv a povinností, preto súd rozhodol o zverení detí do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov a oboch rodičov určil ako oprávnených a povinných zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. Rodičia sa dohodli, že výživné sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti k deťom určovať nebude, ktorú dohodu súd schválil, keď každý z rodičov sa vzájomnej dohode podieľa na výchove a výžive ich maloletých detí inou formou, otec najmä zárobkom a matka osobnou starostlivosťou v domácnosti.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa generálnej klauzuly mimosporového konania (§ 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení), v zmysle ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď súd nezistil dôvod hodný osobitného zreteľa na odklonenie sa od tejto zásady, zo spisového materiálu trovy účastníkov nevyplývali a účastníci si náhradu trov konania ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.