

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/161/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212216386  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212216386.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu OS. J., I..J., H. X/A, T., O. XX XXX XXX, T. proti žalovanej OL. Q., F.. X. XX. XXXX, Q.. T. T. XX, R. P. Z. W. XXX, XX L. J. H..

### rozhodol:

Zmena návrhu na začatie konania v podaní žalobcu zo dňa 2.11.2012 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť titulom náhrady škody sumu XXX,XX L.ur s príslušenstvom, sa neprípúšťa.

Konanie v časti o zaplatenie sumy XXX,XX L.ur s príslušenstvom sa zastavuje .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1XX,XX L. J. Ú. W. Z. R. R. X %. W. C. J. S. Z. XX.X.XXXX I. C. W. , P. C. J. D. J. H. J. R. E. J. R. R. XX,- L., pod následkom straty výhody splátok, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2010, vždy do 20. dňa v mesiaci v prospech žalobcu vopred, pod následkom straty výhody splátok.

Žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty v zostávajúcom rozsahu XXX,XX L.ur sa zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 8. 6. 2012 žalobca žiadal o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 7XX,XX L. J. Ú. W. Z. R. R. X% W. C. J. S. Z. XX. X. XXXX I. C. W.. H. R. R. XXX,XX L. W. W. Ž. F. Ú. H. J. W. W. Z. H. Č.. I. XXXXXXX Z.-C. (Ď. „,) K. E. Ú. P. C. X. X. XXXX. R. S. XXX,XX L. F. Ž. H. H. F. W. W. H., I. T. Q. C. R. C. P. W. Z. H. Č.. I. XXXXXXX (Ď. „,). H. Ž. F. W. W. H. Ž. Z. Q., Ž. Ž. S. I. R. F. B. H. J. W. Z. Z. XX. X. XXXX C. XX. XX. XXXX R. R. XXX,XX L., P. D. H. Ž..

H. W. H. Ž. H. W. C. X. XX. XXXX H. F. F. W. Ž. R. Č. F. F. W. H. Q., Ž. Ž., I. Ž. T. W. F. W. J. XXX,XX L. J. Ú. W. Z. X% S. Z. XX. X. XXXX Q. F. Š., I. R. Č. W. H. XXX,XX L. J. H. R. F. F. W. P. J.. Š. Z. I. S. E. H. B. Q. W. I. D. I. B.. Q. Š. E. Ž. J. Q., Ž. W. Q. W. W. B. W. Z. Q. B., H. H. C. J. W. H. J. I. H. W. F. H. C. R., F. R. W. W. R. W. R. H. C. R. I. H. S. I. R. B. J. H.. Ž. F. I. F. Ž. C., P. T. R. Š. I. D. R. H..

Podľa ust. § 95 ods. 1, 2 Obč. súd. por. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zmenu žaloby sa zakladal na iných skutočnostiach ako boli uplatnené žalobou, o týchto skutočnostiach žalobca nedoložil žiadne dôkazy, pričom výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, súd zmenu návrhu nepripustil, a rozhodoval o pôvodnom nároku.

Žalovaná vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že k neuhradeniu ceny služieb došlo v dôsledku nepriaznivej majetkovej situácie rodiny. Osobne kontaktovala prevádzku žalobcu za účelom vrátenia poskytnutého telekomunikačného zariadenia slúžiaceho na internetové pripojenie, nakoľko ho nik nevyužíval. Zamestnanci žalobcu ho však odmietli prevziať, a na telefónnom čísle, ktoré jej bolo

-3-

18C 161/12-76

zamestnancami poskytnuté na účely dohody o vrátení zariadenia, sa jej nepodarilo s nikým skontaktovať.

Predložila tiež doklady, že je evidovaná ako nezamestnaná, a na základe dohody o vykonaní práce získala v mesiaci september príjem 50 eur, a v mesiaci október 30 eur. Majetkové pomery žiadala zohľadniť pri rozhodnutí o spôsobe plnenia.

Zmluvou o pripojení č. A XXXXXXXX I. C. P. K. W., Z. W. C. X. X. XXXX, H. R. W. H. T. H., Ž. E. Ú. P. T. W. W. R. J. H. Ú. W. Č.. XXX/2003 Z. z. o telekomunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

R. W. I. C. J. Ú. P. C. H. P. Z. J. Ž. R. E. T. Ž. J. H. J. O. P., R., M. P., M. Š., F. Ž. T. J. H. Q. W. P. G.-XXE, T. J. C.-A. C.-XXX, J. J.-Q. T. U., W. I. B. X,XX L.. J. B. W. F. D. R. W. K..

R. Č.. X, T. X.X C. J. Ž. I. Ú. W. W., Ž. H. C. XX E. T. E. I. I. T. R. Ú. H. M. P., M. Š.. H. Ž. Z. I. Q. Ú. H. I. D. F. I. T. I. H. H. C. I. H. R. F. F. P. Q. W. W. W. P. B..

H. Č.. X, T. X.X H.. I. C. J. Ž. W. W. R. W. R. J. Ž. H. W. R. znení dodatku a bez prerušenia užívať služby mu poskytované, neuskutočniť žiadny úkon smerujúci k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

V čl. 2 v bode 2.3 písm. b/ dodatku bol upravený záväzok žalovanej nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu pripojenia.

Článok 2, bod 2.3 písm. c/ dodatku upravoval záväzok žalovanej nedopustiť sa konania alebo nedať svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo od zmluvy odstúpiť alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov neplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovanej, ku ktorým sa v dodatku alebo v zmluve zaviazala, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Dohoda o zmluvnej pokute je obsiahnutá v čl. 2 bod 2.5 dodatku. Podľa znenia uvedeného zmluvného ustanovenia, v prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenej splatnej

-4-

18C 161/12-77

ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku, bez ohľadu na skutočnosť, či skutočne dôjde k ukončeniu platnosti) bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniklo samotným porušením povinnosti žalovanej v okamihu porušenia, zmluvná pokuta mala byť splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak 14 dní odo dňa doručenia výzvy žalobcu. Zmluvnú pokutu bola žalovaná povinná zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Charakter poskytnutých služieb a vyúčtovanú cenu služieb žalobca dokladoval opismi predložených faktúr. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák.č. 610/03 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX J. C. X. X. XXXX R. W. Z. Z. X. X. XXXX C. X. X. XXXX Ž. R. B. J. R. R. XX, XX L.. R. R. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX J. XX. X. XXXX K. H. F. Ú. B. J. W. Z. Z. XX. X. XXXX C. X. XX. XXXX. J. H. Ž. R. Z. Z. XX. XX. XXXX C. X. XX. XXXX T. R. M. Č.. XXXXXXXXXXXX J. XX. XX. XXXX R. R. XX,XX L.. M. Č.. XXXXXXXXXXXX I. M. Č.. XXXXXXXXXXXX J. XX. XX. XXXX K. H. F. Ú. J. R. B. X, XX L. I. XX,XX L..

W. C., Ž. Ž. F. S. I. R. B. J., Ž. D. R. F. Ú. H. W. H. J. R. R. XXX,XX L., I. I. F. Ú. W. H. W. C. H. D. H. R. R. XXX,XX L., R. A. C. XX. X. XXXX.

Za dôvodne uplatnený nárok súd považoval cenu služieb vyúčtovanú v súlade so zmluvnými dohodami a platnou tarifou vo výšP. XXX,XX L. .

Žalovaná je v tejto časti v omeškaní so splnením finančného záväzku plynúceho zo zmluvy o pripojení. Žalobcovi ako veriteľovi vzniklo v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Obč. zák., právo na úroky z omeškania, keď v zmysle uvedeného ustanovenia, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo popri plnení aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády č. 87/95 Z. z., ktoré ju v znení účinnom od 1. 1. 2009 stanovuje v hodnote zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, čo v danom prípade zodpovedá úrokom z omeškania ako boli uplatnené žalobcom.

Splatnosť dlhu sa odvíja od dňa lehoty určenej na plnenie žalovanej poslednou výzvou žalobcu, čo bol deň 27. 1. 2011, od nasledujúceho dňa je žalovaná v omeškaní s úhradou záväzku.

So zreteľom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovanej bolo jej umožnené uhradiť vzniknutý dlh v splátkach v súlade s ust. § 160 ods. 1, druhá veta Obč. súd.por..

-5-

18C 161/12-78

Zamietavý výrok súdu sa dotýka práva žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Pri posudzovaní zákonnosti a dôvodnosti tohto nároku súd vzal na zreteľ právnu povahu záväzkového vzťahu účastníkov, ktorý spadá pod režim tzv. spotrebiteľských zmlúv. Takou zmluvou je podľa ustanovenia § 52 Obč. zák. každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spoločnosť žalobcu je v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia považovaná za dodávateľa, ktorým je každý

subjekt konajúci pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalovaná bola pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa, teda fyzickej osoby, ktorá v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti nekonala. Podľa ust. §53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

Podľa ust. § 53a ods. 1, 2 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Z rozhodnutí odvolacích súdov a súdov prvého stupňa, ktoré boli predmetom odvolacieho konania (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 40/12 zo dňa 21. 6. 2012, sp. zn. 17Co 37/12 zo dňa 17. 5. 2012, sp. z. 3 Co 17/12 zo dňa 23. 5. 2012, sp. zn. 16Co 33/12 zo dňa 16. 4. 2012, sp. zn. 2Co 137/10 zo dňa 29. 6. 2011, sp. zn. 18Co 136/10 zo dňa 9. 5. 2011, Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co 312/10 zo dňa 30. 9. 2010, Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012 sp. zn. 6 Co 91/2011.) vyplýva, že tieto konštatovali neprijateľnosť zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty upravenej v spotrebiteľských zmluvách o pripojení resp. ich dodatkoch uzatváraných medzi žalobcom a spotrebiteľmi podľa zák. č. 610/03 Z.z., z dôvodu vymedzeného v ust. § 53 ods. 3 písm. k/ Obč. zák., teda že ide o neprimeranú sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa. Z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nebolo žalobcovi priznané právo na plnenie zo zmluvnej pokuty ani v čiastočnom rozsahu. Za neprijateľnú bola určená zmluvná podmienka - zmluvná pokuta uvedeného znenia: „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku / najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonov smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinnosti účastníka v okamihu porušenia, pričom

-6-

18C 161/12-79

toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku ( napr. odstúpenie od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3, písm.c/ tohto článku) Účastník je povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorých výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi".

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012 sp. zn. 6Co 91/2011 bol zamietnutý nárok žalobcu na zaplatenie peňažného plnenia z takto vymedzenej zmluvnej pokuty s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák.. V rozhodnutí súd zdôraznil, že uvedené ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok a v čl. 6 ods. 1 zabezpečiť, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Konanie žalobcu, ktorý opakovane uplatňuje na súdoch plnenia z judikovaných neprijateľných podmienok, súd vyhodnotil ako uplatňovanie práva v rozpore so zákonom.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktorá bola konštatovaná vo vyššie zmienených súdnych rozhodnutiach (pozn. zmluvy o pripojení boli uzavreté v období rokov 2006 až 2010), a pre ktorú nebolo priznané žalobcovi právo na plnenie, sa týkala zmluvnej pokuty formulovanej zhodným spôsobom, ako je to aj v konaní prejednávanom týmto súdom. Zhodne formulovanej zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky sa dotýka aj vyššie zmienené súdne rozhodnutie 6 Co 91/2011 Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012. Je teda nepochybné, že žalobca opakovane, napriek existujúcim rozhodnutiam súdov nezmenil svoju obchodnú politiku vo vzťahu k spotrebiteľovi a zotrváva na uplatnených nárokoch tvrdiac ich oprávnenosť. Postup žalobcu ako dodávateľa v prípade, ak bolo súdnym rozhodnutím konštatované, že zmluvná podmienka je neprijateľná, jednoznačným spôsobom vymedzuje ustanovenie § 53 a ods. 1 Obč. zák., ktoré dodávateľovi ukladá povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky. Aj keď právoplatné súdne rozhodnutie týkajúce sa neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách nepredstavuje v mimo inštančnom postupe zo zákona automaticky „záväzný právny názor“, ktorý musí byť nevyhnutne aplikovaný iným súdom na skutkové okolnosti obdobného právneho sporu medzi totožnými účastníkmi konania, napriek tomu kvalifikovanie určitej zmluvnej podmienky súdom ako neprijateľnej, zakladá zákonný zákaz pre dodávateľa zdržať sa uplatňovania nárokov plynúcich z takejto zmluvnej podmienky zvlášť ak okolnosti sporu sú zhodné s konaním, v ktorom bola neprijateľnosť zmluvnej podmienky konštatovaná (určená). Zmyslom zákonnej úpravy ust. § 53a Obč. zák. nie je množenie súdnych sporov z neprijateľných podmienok, ale poskytnutie priestoru pre úpravu vzájomných vzťahov dodávateľa a spotrebiteľa, už od času prvého (právoplatného) rozhodnutia súdu o neprijateľnej podmienke v zmluve. Keďže je to práve dodávateľ, kto predkladá typovo vopred pripravené zmluvy spotrebiteľom, je možné považovať za rozumné a spravodlivé, aby znášal následky spojené s existenciou neprijateľných podmienok v zmluve.

-7-

18C 161/12-80

Žalobca si uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení zmluvy, ktoré boli už skoršími súdnymi rozhodnutiami vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo požaduje zaplatenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie spojenej s nesplnením záväzku. Od tohoto záveru sa súd neodkláňa ani v uvedenom prípade, keď možno konštatovať, že žalobca žiada podľa čl. 2, bodu 2.5. dodatku od žalovanej zmluvnú pokutu určenú paušálnym spôsobom bez ohľadu na rozsah žalovanou splnených záväzkov, dobu trvania zmluvy, neberúc do úvahy charakter porušenia zmluvného vzťahu, keď spôsob formulácie zmluvnej pokuty (poruší „najmä“, poruší „niektorú z povinností“), javí aj snahu o viacnásobné postihovanie spotrebiteľa zmluvnou pokutou.

Pretože súd vychádza zo záveru, že žalobcom žiadaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je uplatnený v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., teda v rozpore so zákonom, nemožno mu žiadané plnenie priznať. Aplikácia ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. predpokladá existenciu už skoršieho súdneho rozhodnutia o neprijateľnosti takejto alebo významovo zhodnej zmluvnej podmienky, čo bolo v tomto prípade splnené, preto súd nevyhlásil osobitným výrokom túto podmienku opakovane za neprijateľnú.

V časti, v ktorej žalobca vzal návrh späť, bolo konanie zastavené v súlade s ust. § 96 Obč. súd. por. podľa ktorého, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou vyplýva z ust. § 141 ods. 2 Obč. súd. por., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov. Žalobca bol neúspešný v prevažnej časti svojho nároku, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov konania, žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto bolo rozhodnuté, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-8-

18C 161/12-81

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.