

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611204443
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611204443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: Y., zastúpeného advokátskou kanceláriou F., proti odporkyni: G., zastúpená opatrovníčkou R., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 371,- Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 178,59 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 29,09 Eur od 28.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 Eur od 29.07.2008 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie o návrhu navrhovateľa zastavuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 371,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 10,82 Eur od 03.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 0,03 Eur od 01.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 29,09 Eur od 28.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 Eur od 29.07.2008 do zaplatenia a na nahradenie trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení na základe ktorej poskytoval odporkyni služby. Za poskytnuté služby právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni celkovo sumu 41,93 Eur. Odporkyňa faktúry

-2-

6C/41/2012

neuhradila v lehotách ich splatnosti, preto si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v sume 329,07 Eur. Spolu dlžná suma predstavuje sumu 371,- Eur.

Odporkyňa sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a iný jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, súd jej v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil na konanie opatrovníka.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ zoberal svoj návrh v časti zaplatenia sumy 10,85 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 03.05.2008 do zaplatenia a v časti sumy 0,03 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 01.06.2008 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je vzatý späť návrh celkom, súd konanie vo veci zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd preto konanie podľa § 96 ods.1 O.s.p. v časti o zaplatenie 10,88 Eur s príslušenstvom zastavil.

Navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 07.11.2012 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Opatrovnička odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, pričom predvolanie prevzala dňa 08.10.2012. Preto súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, najmä s návrhom na začatie konania zo dňa 23.05.2011, so žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 11.01.2008 , s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 11.01.2008, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb, s cenníkom mesačných programov O., s cenníkom mobilných telefónov, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa na základe žiadosti odporkyne o uzavretie zmluvy zo dňa 11.01.2008 aktivoval odporkyňu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. a ktorá umožnila odporkyňu využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa s účastníckym programom O.. Súčasťou zmluvy o pripojení bol dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 11.01.2008, na základe ktorého odpredal právny predchodca navrhovateľa odporkyňu mobilný telefón typu Sony Ericsson K320i silver za zľavnenú cenu 1,- Sk s DPH. Dodatok k zmluve o pripojení upravoval podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nárok na jej doplatenie. Zároveň sa v ňom odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 9.913,50 Sk za porušenie povinností podľa tohto

-3-

6C/41/2012

dodatku. Ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení predstavovala predajná cena mobilného telefónu Sony Ericsson K530i silver sumu 4.444,- Sk (147,51 Eur).

Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca navrhovateľa odporkyňu faktúru č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 12.06.2008 splatnú dňa 27.06.2008 vo výške 876,- Sk (29,10 Eur) a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.07.2008 splatnú dňa 28.07.2008 vo výške 60 Sk (1,99 Eur) ako mesačné poplatky za služby a ostatné administratívne poplatky. Odporkyňa uvedené faktúry neuhradila riadne a včas. Vzhľadom k nesplnenému záväzku právny predchodca navrhovateľa písomne odstúpil od uzatvorenej zmluvy. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 20.07.2008 splatnou dňa 27.07.2008 vo výške 9.913,50 Sk (329,07 Eur) vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňu zmluvnú pokutu.

Podľa článku č. 3.2 písm. l) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti F..r.o. (ďalej len „všeobecné podmienky“), poskytovateľ má okrem práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo uložiť zmluvnú pokutu, ak je Účastníkom dohodnutá.

Podľa článku č. 7.1 veta prvá všeobecných podmienok ceny služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Podľa článku č. 7.7 všeobecných podmienok, účastník sa zaväzuje uhradiť ceny za služby vo výške a lehote splatnosti uvedenej na faktúre.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej

-4-

6C/41/2012

zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

Podľa § 545a OZ (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení) neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy s právnym predchodcom navrhovateľa, faktúry za vykonané a účtované služby neuhradila v lehotách ich splatnosti určených vo faktúrach. Dostala sa tak do omeškania s platením vyfakturovaných služieb vo výške 31,08 Eur, čo predstavuje mesačné a ostatné administratívne poplatky.

Z dôvodu neplatenia faktúr došlo k vypojeniu prevádzky mobilného telefónu odporkyne zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako prevádzkovateľa. Odporkyňa teda nedodrжала podmienky poskytnutia zľavy na kúpu mobilného telefónu, keďže počas dohodnutej doby 24 mesiacov od aktivácie SIM karty v mobilnom telefóne došlo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa pre neplatenie faktúr k vypojeniu mobilného telefónu z prevádzky. Navrhovateľ pre porušenie dodatku k zmluve o pripojení požaduje uhradenie zmluvnej pokuty vo výške 9.913,50Sk (329,07 Eur). Súd pri rozhodovaní o zmluvnej pokute využil ustanovenie § 545a OZ a zmluvnú pokutu vo výške 9.913,50 Sk (329,07 Eur) znížil na sumu 4.444,- Sk (147,51 Eur) (predajná cena telefónu v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení), nakoľko dohodnutá zmluvná pokuta je neprimeraná k predajnej cene mobilného telefónu. Súd teda

priznal navrhovateľovi celkovo sumu 178,59 Eur, ktorá pozostáva zo zníženej zmluvnej pokuty v sume 147,51 Eur a neuhradených služieb v sume 31,08 Eur. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 OZ právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, výšku ktorých súd stanovil zhodne s návrhom navrhovateľa, podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd teda navrhovateľovi priznal i príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vyúčtovaných faktúr až do zaplatenia tak, ako si ich navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatňoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastníkov veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že

-5-

6C/41/2012

žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Keďže navrhovateľ mal úspech len čiastočný (v časti menšej ako polovica) súd rozhodol, tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho

súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.