

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205771
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612205771.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi U. A., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Y., E. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 5.542,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 80,- eur s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 10. 08. 2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi pohľadávku 5.542,99 eur. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26. 06. 2009 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. SUA09/001775 prostredníctvom spoločnosti RR CAR, s.r.o., SNP 203, Podtureň, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla zn. T. XXX X,X XXV T., v hodnote 9.700, eur. Z uvedenej kúpnej ceny zaplatil odporca predávajúcemu v hotovosti 3.395,- eur a na zvyšných 6.305,- eur mu poskytol navrhovateľ úver, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 48 mesačnými splátkami po 267,03 eura. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nezaplatil, a preto navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami ku dňu 24. 11. 2009 odstúpil od Úverovej zmluvy a vyzval navrhovateľa doporučeným listom zo dňa 24. 11. 2009 vrátiť dlžnú časť vo výške 12.628,46 eur do 08. 12. 2009. Odporca neuhradil žiadnu splátku, v dôsledku čoho v súlade s Úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa došlo k účinnému prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 4.949,10 eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Dňa 26. 07. 2010 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu do 09. 08. 2010 vo výške 7.860,04 eur. Z dlžnej sumy si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje 5.542,99 eur. Na pojednávaní navrhovateľ špecifikoval návrh tak, že 3.846,04 eur je ušlý úrok od zosplatenia t.j. od 24.11.2009 do doby kedy by bol odporca splatil úver pokiaľ by bol dodržal dojednané zmluvné podmienky. Suma 1.042,94 eur pozostáva z dvoch upomienok po 9,96 eur, ktoré boli vyúčtované v zmysle článku 16 § 16.5. Všeobecných úverových podmienok, ďalej z čiastky 27,70 eur (zmluvná pokuta za neplnenie riadne a včas v zmysle hlavy XVI. § 16.3. Všeobecných úverových podmienok), 995,32 eur je pokuta za nepristavenie vozidla v zmysle hlavy VI. § 16.5. Všeobecných úverových podmienok. K týmto platbám navrhovateľ ešte pripočítal úhrady spojené s prevodom a prepisom motorového vozidla, ktoré uplatnil v zmysle hlavy VI. § 6.1. a § 6-15 VÚP - navrhovateľ zaplatil firme DAREX SK s.r.o. sumu 80,- eur za prepis

motorového vozidla a za vykonanie emisnej a technickej kontroly 100,- eur. Za vyhľadanie motorového vozidla a odovzdanie navrhovateľovi bolo spoločnosti EVOL zaplatené 474,01 eur.

Na návrh navrhovateľa vydal tunajší súd dňa 16. 07. 2012 pod č. k. 1Ro/472/2012-40 platobný rozkaz proti ktorému však v zákonnej lehote podal odporca odpor - podľa § 174 ods. 2 O. s. p. podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca s návrhom nesúhlasil, keď poukázal na to, že v exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10Er/1702/2011 bolo zastavené konanie v časti 5.542,99 eur spolu s úrokom z omeškania 0,025 % denne z tejto sumy od 09. 08. 2010 do zaplatenia. Súčasne na vymoženie pohľadávky 2.317,- eur spolu s úrokom z omeškania 0,025 % denne od 09. 08. 2010 do zaplatenia prebieha u súdnej exekútorke JUDr. Hildegardy Laclavíkovej, exekučné konanie - exekučný príkaz bol vydaný pod číslom EX 1011/11. Odporca poukázal na to, že na leasing kupoval pre svojho syna, ktorý sa takisto volal U. A. osobné motorové vozidlo zn. T., ktoré sa však krátko po kúpe pokazilo a na základe jeho telefonátu si navrhovateľ prišiel vozidlo prevziať. Odporca popieral, že by navrhovateľ nemal možnosť sa s ním skontaktovať osobne alebo telefonicky. Vozidlo odovzdal navrhovateľovi jeho syn, pričom odporca tvrdil, že nepodpísal dohodu o ukončení Úverovej zmluvy zo dňa 08. 10. 2009.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľovou Úverovou zmluvu č. SUA09/001775 dňa 26. 06. 2009 na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol úver 6.305,- eur na nákup motorového vozidla T. XXX X,X XXV T., ktorého predajná cena bola 9.700,- eur, pričom odporca v hotovosti zaplatil 3.395,- eur. Predmet financovania odporcovi dodala firma RR CAR, s.r.o. so sídlom v Podturni, ul. SNP 203. Odporca sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach po 267,03 eur, prvá splátka splatná 24. 07. 2009 s tým, že celkom mal zaplatiť navrhovateľovi 48 splátok. Ročná úroková sadzba bolo dojednaná vo výške 3,75 %, RPMN 34,74 % a priemerná hodnota RPMN 44,34 %. Súčasne bola uzavretá aj zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA09/001775 podľa § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol práve označený osobný automobil. Osobné motorové vozidlo prevzal odporca. Nesporne nedošlo k splateniu úveru v zmysle dojednaných zmluvných podmienok, v dôsledku čoho navrhovateľ listom zo dňa 24. 11. 2009 oznámil odporcovi zosplatenie úveru v celkovej výške 12.628,46 eur. V zmysle Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva firma EVOL s.r.o. Bratislava, ktorá konala v mene navrhovateľa prevzala označené osobné motorové vozidlo, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že toto vozidlo dňa 8. 10. 2009 odovzdal syn odporcu U. A. Y., ktorý aj podpísal dňa 08. 10. 2009 aj Zmluvu o ukončení úverovej zmluvy.

Potom ako navrhovateľ prevzal od odporcu predmet zálohu, tento bol predaný za kúpnu cenu 4.999,10 eur, pričom navrhovateľ v súvislosti s ďalším prevodom motorového vozidla zaplatil spoločnosti DAREX SK, s.r.o. poplatok za prepis motorového vozidla vo výške 80,- eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že odporca porušil zmluvnú povinnosť na ktorú sa zaviazal v úverovej zmluve, navrhovateľovi vznikla škoda 80,- eur, ktorú zaplatil v súvislosti so spätným prevodom motorového vozidla. Súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi z titulu náhrady škody uvedenú sumu 80,- eur s uplatneným úrokom z omeškania, pretože túto sumu odporca nezaplatil navrhovateľovi na vyzvanie (zosplatenie úverovej zmluvy zo dňa 24. 11. 2009).

Zo spisu tunajšieho súdu 10Er/1702/2011 vyplýva, že navrhovateľ od odporcu vymáhal zaplatenie sumy 7.860,04 eur na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. MVS205/2010 vydaného rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom dňa 20. 04. 2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16. 05. 2011 a vykonateľnosť dňom 20. 05. 2011. Rozhodca konal na základe rozhodcovskej doložky obsiahnutej v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré odporca podpísal

pri uzatváraní Úverovej zmluvy - odporca potvrdil, že podpis na uvedenej listine je jeho vlastnoručným podpisom. V exekučnom konaní sa na základe tohto exekučného titulu vymáha pohľadávka Home Credit Slovakia, a.s. vo výške 2.317,05 eur s 0,025 % úrokom z omeškania denne od 09. 08. 2010 do zaplatenia, trovy predchádzajúceho konania 376,80 eur a trovy exekúcie. Uznesením 10Er/1702/2011-40 zo dňa 23. 11. 2011 súd zamietol žiadosť oprávneného (Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany) v časti vymoženía 5.542,99 eur s úrokom z omeškania 0,025 % denne od 09. 08. 2010. Žiadosť v tejto časti o udelenie poverenia bola na vykonanie exekúcie zamietnutá z dôvodu, že rozhodca nezohľadnil skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporcom sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Rozhodca priznal nároky, ktoré navrhovateľ (oprávnený) odvodzoval z úpravy obsiahnutej vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré však spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Z Úverovej zmluvy totiž vyplýva, že dlžník (odporca) sa zaviazal poskytnutý úver 6.305,- eur vrátiť spolu s celkovými nákladmi vo výške 12.817,44 eur. Vzhľadom na výšku celkových nákladov spotrebiteľa (6.512,44 eur) predstavujúcich 103,29 % hodnoty získaných finančných prostriedkov a splátkový kalendár rozložený na štyri roky, súd vyhodnotil zmluvnú podmienku obsiahnutú v hlave VII. ods. 6 úverových zmluvných podmienok oprávneného za neprijateľnú, nakoľko akékoľvek predčasné ukončenie úverovej zmluvy predstavovalo v takom prípade pre povinného vznik povinnosti platiť neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzkov. Na základe uvedeného preto súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia v časti vymoženía pohľadávky 5.542,99 eur s úrokmi z omeškania. Exekučný súd odoprel výkon exekúcie na základe uvedeného rozhodcovského rozsudku, pokiaľ oprávnenému okrem iného bola priznaná suma 3.860,04 eur za zosplatenie úveru a ostatné dlhy (zmluvné pokuty) pre neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4, písm. k/ Občianskeho zákonníka. Takisto aj poplatok externej agentúry a poplatok spojený s prepisom vozidla (emisná kontrola) 100,- eur pre neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4, písm. a/ Občianskeho zákonníka.

Z uvedeného vyplýva, že o nároku, ktorý navrhovateľ uplatnil v tomto konaní bolo už predtým rozhodnuté vyššie označeným rozhodcovským rozsudkom. S poukazom na ustanovenie § 159 ods. 3 O. s. p. nemôže sa ten istý nárok prejednať znova, a preto súd vo zvyšku návrh zamietol.

Náhradu trov konania si uplatnil iba navrhovateľ, ktorý však mal úspech iba v nepatrnej časti. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil podľa § 151 ods. 1 O. s. p. a preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).