

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211213216
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211213216.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: Y. F., O.. XX.X.XXXX, V. P. XX, X., zastúpeného advokátom Mgr. Vladimírom Šárnikom, Západný rad 39, Bratislava, proti odporcom: X. F. L., O.. XX.X.XXXX, V. E. XX, V., X. Y. B., O.. X.X.XXXX, V. U. XX, F., obaja odporcovia zastúpení advokátkou JUDr. Renátou Fardousovou, Hlavná 6, Šaľa, o zaplatenie 9.300,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 9.300,- eur s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 6.4.2012 do zaplatenia, všetko do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh voči odporcovi v 2. rade z a m i e t a .

Súd návrh voči odporkyni v 1. rade z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 23.5.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu v 1. rade na zaplatenie 9.300,- eur s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 16.12.2010 do zaplatenia z titulu bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že dňa 16.8.2010 uzatvoril s odporkyňou v 1. rade kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva motorového vozidla Jeep Grand Cherokee 2.7 CRD, EČ: V. XXX X. za cenu 9.300,- eur, ktorá bola uhradená v hotovosti pri podpise zmluvy. Dňa 20.8.2010 absolvoval s vozidlom kontrolu originality, ktorou bolo zistené pozmeňovanie VIN čísla a vozidlo bolo následne zaistené políciou. Po vykonaní expertízy bolo pozmeňovanie VIN čísla potvrdené a bolo zistené, že vozidlo bolo odcudzené v Taliansku. Keďže krádež nie je zákonným dôvodom nadobudnutia vlastníckeho práva, boli všetky následné právne úkony, ktorých predmetom bolo uvedené vozidlo, neplatné. Odporkyňa v 1. rade teda nemohla nadobudnúť vlastnícke právo, a teda ho ani previesť na navrhovateľa. Kúpna zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1. rade je teda absolútne neplatná. Odporkyňa v 1. rade sa teda prijatím kúpnej ceny z absolútne neplatnej zmluvy bezdôvodne obohatila. Navrhovateľ listom zo dňa 1.12.2010 vyzval odporkyňu v 1. rade na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že chcel kúpiť motorové vozidlo a jeho švagor ho zoznámil s Y. B. a jeho družkou. Švagor ho zaviezol k nemu domov, p. B. mu ukazoval motorové vozidlo a navrhovateľ si myslel, že odporkyňa v 1. rade je jeho manželka. Keď sa rozhodol, že vozidlo kúpi, p. B. mu povedal, že je písané na odporkyňu v 1. rade. On si prišiel motorové vozidlo vyzdvihnúť v pondelok, vtedy odporkyňa v 1. rade nebola doma, ale kúpna zmluva už bola pripravená a podpísaná odporkyňou v 1. rade. On kúpnu zmluvu tiež podpísal a odovzdal kúpnu cenu p. B.. Keďže si myslel, že sú manželia, ani mu nenapadlo

skúmať, či je on oprávnený vystupovať v jej mene. S odporcom v 2. rade žiadnu kúpnu zmluvu ani ústne ani písomne neuzatvoril.

Pôvodne návrh smeroval len voči odporkyňi v 1. rade. Na návrh navrhovateľa tunajší súd uznesením zo dňa 13.3.2012, č. k. 7C 105/2011 - 136 pripustil, aby do konania vstúpil odporca v 2. rade.

Tunajší súd uznesením zo dňa 3.9.2012 (vyhláseným na pojednávaní) pripustil zmenu návrhu tak, že odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi 9.300,- eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 16.12.2010 a trovy konania eventuálne odporca v 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi 9.300,- eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 10.2.2012 a trovy konania.

Odporkyňa v 1. rade s návrhom nesúhlasila, žiadala ho zamietnuť. Uviedla, že sa vlastníčkou motorového vozidla stala na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.2.2009 uzatvorenej medzi U. Ĺ. a odporcom v 2. rade. Vozidlo však bolo napísané na ňu z dôvodu, že odporca v 2. rade v tom čase nemal občiansky preukaz. Motorové vozidlo jej odporca v 2. rade nikdy nedaroval. Namietala nedostatok pasívnej legitímácie na jej strane z dôvodu, že ona kúpnu cenu neprevzala, prevzal ju odporca v 2. rade. Ale ona žiadne peniaze nedostala. Poukázala aj na to, že v kúpnej zmluve zo dňa 24.2.2009 mali U. Ĺ. s odporcom v 2. rade dohodnuté, že ich záväzkový vzťah sa spravuje režimom Obchodného zákonníka, preto podľa § 446 ObZ nadobudol odporca v 2. rade ako dobromyseľný nadobúdateľ k motorovému vozidlu vlastnícke právo.

Odporca v 2. rade s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že on motorové vozidlo kupoval v Trnave v autobazáre, auto však bolo prepísané priamo na odporkyňu v 1. rade. Najprv odporca v 2. rade uvádzal, že motorové vozidlo daroval odporkyňi v 1. rade, neskôr však trval na tom, že vlastníkom vozidla bol on, odporkyňi v 1. rade ho nedaroval, len ho obaja užívali. Preto on prevzal kúpnu cenu za vozidlo od navrhovateľa, odporkyňi v 1. rade ju neodovzdal a použil ju na dostavbu domu v jeho výlučnom vlastníctve. Odporkyňa v 1. rade ho nespĺnomocnila na prevzatie kúpnej ceny, pretože on bol vlastníkom vozidla. S navrhovateľom on žiadnu kúpnu zmluvu neuzatvoril, jediná zmluva bola tá, ktorá je založená v spise (zo dňa 16.8.2010).

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 24.2.2009 uzatvorili U. Ĺ. ako predávajúci a odporca v 2. rade ako kupujúci zmluvu o kúpe motorového vozidla, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo zn. JEEP Cherokee, rok výroby 2003, modrej farby, EČV: Z. XXX Y.. Dohodnutá kúpna cena bola 10.450,- eur. Podľa čl. 4 zmluvy, vzťahu medzi zmluvnými stranami, ktoré táto zmluva bližšie neupravuje, sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov.

Ako držiteľ motorového vozidla bola od 27.2.2009 evidovaná odporkyňa v 1. rade.

Dňa 16.8.2010 uzatvorili odporkyňa v 1. rade ako predávajúca a navrhovateľa ako kupujúci kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo Jeep Grand Cherokee 2.7 CRD, EČ: V. XXX X.. Dohodnutá kúpna cena bola 9.300,- eur. Kúpnu cenu prevzal od navrhovateľa odporca v 2. rade.

Dňa 20.8.2010 bolo predmetné motorové vozidlo od navrhovateľa zaistené Okresným riaditeľstvom PZ v Pezinku.

Uznesením zo dňa 16.11.2010, ČVS: ORP-719/OJP-PK-2010 Okresné riaditeľstvo PZ v Pezinku, odbor justičnej a kriminálnej polície, odd. justičnej polície začalo trestné stíhanie za prečin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák, preto že doposiaľ nezistený páchatel' v presne nezistenom čase a mieste, úmyselným zásahom pozmenil výrobné číslo na osobnom motorovom vozidle zn. JEEP Cherokee, EČ: V. XXX X., r. v. 2003, modrej farby, v hodnote 9.500,- eur z pôvodného tvaru VIN:XJXGWEXXXXYXXXXXX na pozmenený tvar VIN:XJXGXEXAXXYXXXXXX.

Podľa oznámenia SIRENE Taliansko zo dňa 19.11.2010 predmetné motorové vozidlo bolo dňa 25.5.2006 odcudzené neznámym páchatelom v meste Cantu (Como) v Taliansku. Jeho vlastníkom je G. I., O.. XX.X.XXXX.

Listom zo dňa 19.11.2010 oznámilo Okresné riaditeľstvo PZ v Pezinku navrhovateľovi, že po vykonaní expertízneho skúmania z odboru metalografie Kriminalisticko - expertíznym ústavom PZ bol zistený zásah do čísla VIN ako aj pôvodné číslo VIN a motorové vozidlo bolo dňa 16.11.2010 prevzaté do trestného konania podľa § 92 Tr. por.

Listom zo dňa 1.12.2010 oznámil navrhovateľ odporkyni v 1. rade, že kúpnu zmluvu zo dňa 16.8.2010 považuje za neplatnú a vyzval ju, aby mu vrátil sumu 9.300,- eur.

Listom zo dňa 18.5.2011 adresovaným odporkyni v 1. rade odstúpil navrhovateľ od kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2010 z dôvodu, že motorové vozidlo trpí vadou v zmysle ust. § 597 ods. 1 OZ, ktorá ho robí neupotrebitelným pre určený účel. Zároveň odporkyni v 1. rade vyzval na vrátenie kúpnej ceny. List bol odporkyni v 1. rade doručený dňa 30.1.2012.

Listom zo dňa 3.2.2012 vyzval navrhovateľ odporcu v 2. rade na vrátenie neoprávnene prijatej sumy 9.300,- eur.

Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku zo dňa 5.10.2012 vyšetovanie vo veci ČVS: ORP-719/OJP-PK-2010 doposiaľ nebolo ukončené. Predmetné motorové vozidlo je doposiaľ zaistené vyšetovateľom PZ a nachádza sa na záchytnom parkovisku zaistených vozidiel na Strednej policajnej škole v Pezinku.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 262 ods. 1 ObZ strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 446 ObZ kupujúci nadobúda vlastnícke právo aj v prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom predávaného tovaru, ibaže v čase, keď kupujúci mal vlastnícke právo nadobudnúť, vedel, že predávajúci nie je vlastníkom a že nie je ani oprávnený s tovarom nakladať za účelom jeho predaja.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal od odporkyne v 1. rade eventuálne od odporcu v 2. rade vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo spočívať v prijatí kúpnej ceny za motorové vozidlo, ktoré navrhovateľ kúpil od odporkyne v 1. rade, a o ktorom dodatočne zistil, že malo pozmenené VIN číslo a bolo odcudzené v Taliansku pôvodnému vlastníkovi. Navrhovateľ predložil ako dôkaz kúpnu zmluvu, ktorú uzatvoril s odporkyňou v 1. rade dňa 16.8.2010. Súd ako predbežnú otázku skúmal platnosť tejto kúpnej zmluvy. V zmluve vystupovala ako predávajúca odporkyňa v 1. rade. Ak by aj súd odhliadol od skutočnosti, či bolo motorové vozidlo odcudzené pôvodnému vlastníkovi, v konaní nebol preukázaný žiadny právny titul, na základe ktorého by sa odporkyňa v 1. rade stala vlastníčkou predmetného motorového vozidla. V konaní bola predložená kúpna zmluva zo dňa 24.2.2009, ktorú uzatvoril odporca v 2. rade s U. Ľ., na základe ktorej kúpil odporca v 2. rade predmetné motorové vozidlo. Odporcovia síce spočiatku uvádzali, že odporca v 2. rade daroval motorové vozidlo odporkyni v 1. rade, avšak neskôr zhodne vyhlásili, že odporca v 2. rade odporkyni v 1. rade predmetné motorové vozidlo nikdy nedaroval, odporkyňa v 1. rade bola iba evidovaná ako držiteľka motorového vozidla (čo však nemá za následok nadobudnutie vlastníckeho práva a ani nesvedčí o nadobudnutí vlastníckeho práva k motorovému vozidlu). Vzhľadom na to, že nebol v konaní produkovaný žiaden iný dôkaz svedčiaci o tom, že by odporca v 2. rade daroval predmetné motorové vozidlo odporkyni v 1. rade, súd mal za to, že nedošlo k darovaniu motorového vozidla medzi odporcom v 2. rade a odporkyňou v 1. rade. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa v 1. rade nebola vlastníčkou motorového vozidla, ktoré bolo predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2010 uzatvorenej s navrhovateľom, preto je táto kúpna zmluva neplatná pre rozpor so zákonom (§ 123 OZ), pretože iba vlastník veci môže s ňou nakladať, vrátane prevodu vlastníckeho práva. Na základe tejto skutočnosti by teda odporkyňa v 1. rade mala vrátiť navrhovateľovi zaplatenú kúpnu cenu. V konaní však bolo preukázané, že odporkyňa v 1. rade kúpnu cenu od navrhovateľa nikdy neprevzala, prevzal ju odporca v 2. rade a ten ju odporkyni v 1. rade neodovzdal, ale použil ju pre vlastnú potrebu. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa v 1. rade nie je v konaní pasívne vecne legitimovaná, nakoľko sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne neobohatila, preto súd návrh voči nej zamietol.

Odporca v 2. rade v konaní tvrdil, že on prevzal od navrhovateľa kúpnu cenu za motorové vozidlo a ponechal si ju z dôvodu, že on bol vlastníkom predmetného motorového vozidla. Ak by aj bol odporca v 2. rade vlastníkom predmetného motorového vozidla, prijal kúpnu cenu od navrhovateľa bez právneho dôvodu, nakoľko on (odporca v 2. rade) nikdy s navrhovateľom žiadnu kúpnu zmluvu, ktorej predmetom by bolo predmetné motorové vozidlo neuzatvoril, a to ani ústne ani písomne, ako to vyplýva z výpovedí navrhovateľa, ako aj odporcu v 2. rade. Odporca v 2. rade teda prijal od navrhovateľa kúpnu cenu v sume 9.300,- eur bez právneho dôvodu, a teda sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

Ak by aj uzatvoril odporca v 2. rade s navrhovateľom kúpnu zmluvu na predmetné motorové vozidlo, táto by bola neplatná, nakoľko súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odporca v 2. rade nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo pôvodne vo vlastníctve talianskeho štátneho občana a tomuto bolo v Taliansku odcudzené neznámym páchatelom (tieto skutočnosti boli zistené políciou). V konaní nebol produkovaný taký dôkaz, ktorý by preukázal, že sa odporca v 2. rade platne stal vlastníkom predmetného motorového vozidla. Pokiaľ ide o kúpnu zmluvu zo dňa 24.2.2009, súd mal za to, že táto sa spravuje Občianskym zákonníkom, nakoľko zo znenia čl. 4 zmluvy vyplýva, že nejde o dojednanie podľa § 262 ObZ, nakoľko v ňom nie je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že ich záväzkový vzťah zo zmluvy sa spravuje Obchodným zákonníkom, ale iba, že vzťahy medzi zmluvnými stranami, ktoré táto zmluva bližšie neupravuje (prevod vlastníckeho práva pritom zmluva upravuje), sa riadia príslušnými stanovami Obchodného zákonníka, čo nie je dojednanie podľa § 262 ObZ. Na prevod vlastníckeho práva teda nie je možné aplikovať ust. § 446 ObZ, ale Občiansky zákonník. V danom prípade však, keby sa aj odporca v 2. rade stal platne vlastníkom predmetného motorového vozidla, aj tak by u neho došlo k bezdôvodnému obohateniu a to z dôvodov, ktoré už boli uvedené v predchádzajúcom odseku. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu v 2. rade na vydanie bezdôvodného obohatenia v žalovanej výške navrhovateľovi.

O úrokoch z omeškania o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ a nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. Súd úroky z omeškania navrhovateľovi priznal, ale od neskoršieho dátumu, ako

požadoval navrhovateľ, vychádzajúc pri tom z ust. § 563 OZ. Navrhovateľ síce založil do spisu výzvu zo dňa 3.2.2012, ktorou odporcu v 2. rade vyzval na zaplatenie 9.300,- eur, podpis na doručenke (resp. jej kópii, ktorá bola založená do spisu) k nej pripojenej je však nečitateľný, pričom odporca v 2. rade nevedel potvrdiť, či sa jedná o jeho podpis a nebol si vedomý toho, že by mu bola táto výzva doručená. Preto súd úroky z omeškania priznal až odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na začatie konania (5.4.2012), ktorý možno považovať za výzvu na plnenie. Vo zvyšku súd návrh v časti príslušenstva (za obdobie od 10.2.2012 do 5.4.2012) voči odporcovi v 2. rade zamietol.

Pokiaľ odporcovia navrhovali, aby bol v konaní vypočutý ako svedok otec odporcu v 2. rade, aby potvrdil, prečo došlo k tomu formálnemu prepisu motorového vozidla na odporkyňu v 1. rade a ďalej, aby boli vypočutí ako svedkovia U. Z. R. U. Z. k okolnostiam uzatvorenia Zmluvy o kúpe motorového vozidla zo dňa 24.2.2009, súd týchto svedkov nevypočul, nakoľko ich výpovede neboli potrebné na zistenie skutkového stavu veci a skutočnosti, na ktoré mali byť vypočutí, boli irelevantné pre rozhodnutie vo veci. Súd tiež nemal dôvod vyčakať na právoplatné skončenie trestného stíhania pre prečin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktoré bolo začaté uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku zo dňa 16.11.2010, ČVS: ORP-719/OJP-PK-2010, nakoľko pre toto konanie nebolo podstatné, či a kto spáchal tento prečin.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.