

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209122  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8223209122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F. XXX, zast.: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: Mgr. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F. XXX, zast. Hagyar & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Vlčkova 8/A, 811 04 Bratislava, IČO: 51 473 208, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.07.2023, č.k. 5C/30/2023-31 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení okrem iného uviedol, že dňa 22.03.2023 bola súdu prvej inštancie doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) k rodinnému domu so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele CKN č. XXX/X, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. F., a to tak, že žiada, aby mu táto nehnuteľnosť bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva. Žalobca v žalobe tvrdil, že je výlučným vlastníkom pozemkov, na ktorých dom stojí a taktiež v jeho okolí, a to parcely CKN č. XXX/X, o výmere 427 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcely CKN č. XXX/X, o výmere 176 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcely CKN č. XXX/X, o výmere 120 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. F.. Konanie je vedené pod sp. zn. 2C/15/2023 a zákonnou sudkyňou je JUDr. Katarína Krochtová. Dňa 16.06.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalovanej o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalobcovi domáhala, aby mu na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/15/2023 zakázal vstup do nehnuteľností v k. ú. F., obec F., okres L., a to rodinného domu so súpisným číslom XXX, zapísanom na LV č. XXXX, na parcelu reg. C č. XXX/X o výmere 120 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej je rodinný dom postavený, na parcelu reg. C č. XXX/X o výmere 427 m<sup>2</sup>, orná pôda, na parcelu reg. C č. XXX/X o výmere 176 m<sup>2</sup>, orná pôda, všetky zapísané na LV č. XXXX, k. ú. F.. Za týmto účelom žalovaná súčasne žiadala, aby jej súd uložil povinnosť na čas trvania tohto neodkladného opatrenia uhrádzať vždy k 15. dňu v mesiaci sumu 200,00 Eur k rukám žalobcu z titulu kompenzácie nemožnosti užívania nehnuteľností. Žalovaná si uplatnila aj nárok na náhradu trov konania. Návrh, ktorým žalovaná žiadala bezodkladne upraviť pomery medzi stranami odôvodnila tým, že so žalobcom boli manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.08.2021 sp. zn. 4Pc/23/2021. Týmto rozsudkom zaniklo

aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov k nehnuteľnostiam označeným v bode 1. odôvodnenia tohto uznesenia. Žalovaná uviedla, že žalobcu nikdy nevyvlúčila z užívania spoločných vecí a ten zo spoločnej nehnuteľnosti odišiel sám. Žalovaná ostala užívať spoločnú nehnuteľnosť, pričom v nej žije so svojim maloletým dieťaťom C. F., nar. XX.XX.XXXX. Žalobca voči uvedenému nemal výhrady a medzi stranami prebiehali rokovania ohľadom vyporiadania zaniknutého BSM. Bývalí manželia sa viackrát snažili vo veci dohodnúť, zatiaľ bezúspešne. Žalovaná ďalej uviedla, že od začiatku mala záujem nadobudnúť všetky nehnuteľnosti patriace do BSM do svojho výlučného vlastníctva, prevziať na seba záväzky z hypotekárneho úveru a žalobcovi vyplatiť vyrovnací podiel. Žalovaná ďalej dôvodila tým, že v marci 2023 ju žalobca požiadala prostredníctvom právnych zástupcov o vydanie kľúčov od bráničky a ovládača od elektrickej brány, a to z dôvodu záujmu o užívanie nehnuteľnosti alebo o kompenzáciu v sume 300 eur mesačne (1/2 zo sumy 600 eur, ktorá má predstavovať hodnotu nájmu nehnuteľnosti) za obmedzenie užívania. Žalovaná v tejto súvislosti argumentovala tým, že žalobca sa do nehnuteľnosti dostať vie, nakoľko bránička je neustále odomknutá a bránu mu vie kedykoľvek na požiadanie otvoriť, resp. ak má záujem o vlastný ovládač, nie je problém ho zriadiť, avšak je potrebné, aby žalovaný uhradil náklady s tým spojené (kúpa ovládača a jeho naprogramovanie). V otázke kompenzácie neužívania nehnuteľnosti žalovaná uviedla, že žalobca nie je akokoľvek obmedzený v užívaní nehnuteľnosti, preto nevidela dôvod na kompenzáciu. Okrem toho poukázala na to, že sama znáša všetky náklady spojené s nehnuteľnosťou, na ktorých sa žalobca nepodieľa a ktoré prevyšujú mesačnú hodnotu nájmu. Tiež uviedla, že dňa 04.05.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že od 08.05.2023 sa mieni opätovne nasťahovať do domu, k čomu následne došlo (k nasťahovaniu došlo o cca 23:00 v noci). Dňa 25.05.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zaslal žalovanej výzvu, v ktorej si uplatnil náhradu za neužívanie nehnuteľnosti za obdobie 12/2021 do 04/2023 vo výške 3.400 eur (200 eur/ mesačne). Zároveň jej ponúkol sumu 110.000 eur titulom vysporiadania tak, že on nadobudne všetky nehnuteľnosti patriace do BSM a prevezme záväzok z hypotéky. Žalovaná mu navrhla kompenzáciu 250 eur mesačne pod podmienkou, že nebude užívať spoločnú nehnuteľnosť, nakoľko spoločné fungovanie v jednej nehnuteľnosti je vylúčené. Žalovaná poukázala na to, že má 16-mesačné dieťa a žalobca má partnerku s deťmi. Spoločná nehnuteľnosť nie je dispozične riešená tak, aby obe strany vedeli nehnuteľnosť užívať oddelene a vzájomne sa nerušili a nedochádzalo ku konfliktom. Keď sa žalobca vrátil do spoločnej nehnuteľnosti, žalovaná sa snažila s ním dohodnúť ohľadom fungovania v spoločnej nehnuteľnosti a to aj s ohľadom na svoje maloleté dieťa. Žalobca ignoroval slušné žiadosti žalobkyne, aby si nevodil návštevy v nedeľu, práve naopak, oznámil jej, že návštevy si bude vodiť práve v nedeľu. Okrem toho ju požiadal, aby si do nehnuteľnosti nevodila žiadne návštevy (v minulosti jej zakazoval návštevy rodičov a iných osôb v nehnuteľnosti, momentálne má problém s opatrovateľkou maloletého, ktorá je počas pracovného týždňa s maloletým v nehnuteľnosti). Žalovaná tiež poukázala na to, že v minulosti dochádzalo k problematickým situáciám, keď žalobca konzumoval väčšie množstvo alkoholu a mal problém sa ovládať, bol hlučný, konfliktný a vulgárny, natáčal si ju bez jej súhlasu. Žalovaná má obavu, že opätovne bude k týmto situáciám dochádzať a uvedené nie je v záujme jej maloletého syna. Žalovaná k návrhu pripojila sms správy s matkou žalobcu z čias, keď ešte boli manželmi a žalobca opakovane chodil domov pod silným vplyvom alkoholu. Zároveň koncom roka 2021, keď ešte užívali spoločnú nehnuteľnosť, bola nútená podať na žalobcu trestné oznámenie, ktoré bolo nakoniec riešené v rámci priestupkového konania. Dodala, že žalobca ju napádal slovami, že načo jej je dom, keď neprejde cez zárubňu, nakoľko je tehotná, pričom jej dieťa nazval bastardom a na ňu vyvíjal psychický nátlak. Poukázala aj na to, že žalobca je poľovníkom, ktorý drží z uvedeného dôvodu aj strelné zbrane. V úvode roka 2023 žalovaná vzhliadla, že v domčeku, ktorý sa nachádza na susediacom pozemku a užíva ho výlučne žalovaný, bola niekoľko dní odrezaná jelenia hlava, ktorá bola podľa žalovanej zámerne uložená tak, aby ju bolo vidieť zo spoločnej nehnuteľnosti a aby ju tým žalobca zastrašil. Žalovaná vníma na svojom synovi, že prítomnosť žalobcu ho stresovala a bol rozrušený. Žalovaná má obavu o seba a o svojho maloletého syna a jeho zdravý vývoj a vývin. Konfliktné a napäté prostredie v domácnosti nemožno považovať za prostredie v záujme maloletého. Preto navrhla, aby súd dočasne vylúčil žalobcu z užívania spoločnej nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania sp. zn. 2C/15/2023 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná súčasne navrhla, aby jej súd uložil povinnosť uhrádzať žalobcovi mesačne sumu 200 eur titulom kompenzácie nemožnosti užívania spoločnej nehnuteľnosti. Podľa žalovanej žalobca svojim konaním ohrozuje ju a jej maloletého syna, pričom jeho konfliktné konanie ohrozuje najlepším záujmom maloletého.

4. Konanie o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia je vedené pod sp. zn. 5C/30/2023. Vec bola pridelená na konanie a rozhodnutie sudcovi Mgr. Marekovi Rebejovi. Na návrh sudcu Mgr. Mareka Rebeja bola vec vedená pod sp. zn. 5C/30/2023 Opatrením predsedníčky Okresného súdu

Bardejov sp. zn. 1SprO/1218/2023 zo dňa 29.06.2023, výnimkou pridelená na konanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Kataríny Krochtovej, keďže tá je zákonnou sudkyňou vo veci samej vedenej pod sp. zn. 2C/15/2023 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Súd na základe žalovanou predložených listí uviedol, že žalovaná osvedčuje potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami najmä tvrdením, že so žalobcom sa zatiaľ nedokážu dohodnúť na vyporiadani BSM a na vzájomnom užívaní spoločnej nehnuteľnosti. Poukazuje na to, že sú rozvedení, žalobca opustil spoločnú nehnuteľnosť, v ktorej ostala bývať ona so svojím maloletým synom, avšak od začiatku mája 2023 sa do spoločnej nehnuteľnosti opäť nasťahoval a začal ju užívať. Táto situácia je pre žalovanú neprijateľná. Je nepochybné, že bývalí manželia sa zjavne nevedia dohodnúť na vyporiadani BSM, o čom svedčí žaloba vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/15/2023. Žalovaná v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila a predložila listinné dôkazy o tom, že žalobca počas manželstva (v roku 2021) užíval alkohol a tiež dôkazy (uznesenie OR PZ v Bardejove) o tom, že koncom roka 2021 ju slovne napádal a dňa 15.11.2021 na sociálnej sieti zverejnil video, na ktorom sa správal arogantne a hrozil zabitím jej psa. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že uvedené tvrdenia žalovanej spolu s pripojenými listinami neosvedčujú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nakoľko žalovaná neosvedčila, že žalovaný je vo vzťahu k nej a jej synovi dôvodne podozrivý z násilia. Okrem toho, že listiny, ktoré k návrhu pripojila, sú staršieho dáta, nie je zrejmé, s akým výsledkom bolo ukončené priestupkové konanie. V súvislosti s „pohodenou“ jeleňou hlavou s parohami majúcou podľa žalovanej vyvolať v nej strach, ide o tvrdenia v rovine dohadov. Žalovaná neosvedčila, že hlavu jeleňa na dané miesto umiestnil žalobca a že tak učinil z dôvodu vyvolať u nej strach. Žalovaná neosvedčila, že hlava jeleňa bola položená na mieste, ktoré výlučne užíva žalobca a že nikto iný nemá na dané miesto prístup. V tejto súvislosti nestačí ani poukaz na to, že žalobca je poľovník a vlastní zbrane. Takéto tvrdenie bez ďalšieho nestačí. Podľa názoru súdu žalovaná neosvedčila ani potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, pretože neosvedčila, aby žalobca ohrozoval jej telesnú integritu alebo duševnú integritu. Ak v tejto súvislosti žalovaná poukazovala na aktuálnu sms komunikáciu medzi ňou a žalobcom, tak z tejto vyplýva, že obaja sa nevedia dohodnúť na užívaní nehnuteľnosti a robia si naprieky napríklad tým, že nevyhovujú požiadavke toho druhého. Skutočnosť, že žalobca si chce do spoločnej nehnuteľnosti vodiť návštevy v nedeľu, čo nevyhovuje žalovanej a že si žalovaný nepraje, aby do nehnuteľnosti vstupovala opatrovatelka maloletého syna žalovanej, nie je dôvodom pre vylúčenie žalobcu z užívania spoločnej nehnuteľnosti. Žalovaná tiež neosvedčila, aby správanie žalobcu malo nepriaznivý vplyv na jej maloletého syna alebo aby sa ho nedorozumenia medzi nimi dvoma zásadne dotýkali.

6. Zároveň súd konštatoval, že žalovaná pripojeným LV č. XXXX, k. ú. F. osvedčila, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v F.e XXX. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala o vylúčenie žalobcu aj z užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. F., avšak neosvedčila, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou aj nehnuteľností tam zapísaných, keďže ako vlastník je zapísaný jedine žalobca v podiele 1/1. Z uvedených dôvodov súd návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. O trovách konania súd rozhodne v zmysle ust. 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, keďže v danej veci prebieha medzi stranami konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 2C/15/2023.

8. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Uviedla, že súd dospel k nesprávnym záverom a neposkytol žalovanej a jej synovi potrebnú ochranu, ktorú neodkladným opatrením žalovaná sledovala. Žalovaná predložila súdu nové skutočnosti v súlade s ust. § 366 CSP, nakoľko nevhodný a ohrozujúci stav naďalej pretrváva a nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné. Akákoľvek potenciálna ujma, ktorá teoreticky môže vzniknúť žalobcovi nariadením neodkladného opatrenia mala byť kompenzovaná zo strany žalovanej povinnosťou mesačne kompenzovať finančne nemožnosť užívať nehnuteľnosť, avšak ujmu, ktorá by mohla vzniknúť a vzniká žalovanej konaním žalobcu, nie je možné jednoducho zhojiť finančnou kompenzáciou. Dňa 29.07.2023 v čase, kedy žalovaná ukladala syna na obedný spánok, prišiel žalobca so svojou priateľkou do spoločnej nehnuteľnosti s úmyslom upratať hornú neobývanú izbu a nasťahovať sa tam. Po zistení, že sú v dome, žalovaná slušne upozornila žalobcu, že si nepraje, aby sa cudzia osoba dotýkala jej vecí. Po tom, ako partnerka žalobcu začala manipulovať s vecami žalovanej, tá ju požiadala, aby z domu odišla z dôvodu, že už v minulosti na žalovanú partnerka žalobcu zvyšovala hlas a správala sa neprimerane. Žalobca spolu so svojou partnerkou spustili na žalovanú

nadávkou a vyhrážkou voči jej 17-mesačnému synovi. Po privolaní svojho otca žiadala, aby zopakovali svoje nadávky adresované žalovanej. Žalobca so svojou partnerkou sa žalovanej vysmiali, čo s tým mieni robiť, či privolá políciu. Následne žalobkyňa zavolała na políciu, hliadke po jej príchode opísala situáciu, pričom odpoveď hliadky bola, že žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, preto má právo tam byť a môže si priviesť návštevu. Žalobkyňa mala búšenie srdca a pocit ťažoby na hrudi, pocit úzkosti. Po odchode hliadky žalovaný s partnerkou opustili dom do 15 minút. V utorok 01.08.2023 navštívila lekára, ktorý potvrdil panické ataky zapríčinené strachom o seba a dieťa po útokoch a vyhrážkach žalovaného a jeho partnerky. V inom prípade žalovaný zamkol žalobkyňu v spálni a z okna vyhadzoval jej osobné veci. Keď žalovaná odoprela žalobcovi používať jej auto, vyhrážal sa jej, pričom dbal na to, aby pritom neboli žiadni svedkovia. V čase pred a po rozvode sa vyhrážal, že podpáli dom a je možné, že v tom čase bude aj žalovaná v dome. Dňa 24.09.2021 počas tehotenstva žalovanej na ňu žalobca kričal, že je tučná a ničí mu dom. Žalovaná skončila na druhý deň na infúziách s diagnózou kontraktúra brušnej steny a hroziaci potrat. Je presvedčená, že žalobca bude vo svojom konaní pokračovať aj naďalej. V ďalšom žalovaná popísala konflikt so žalobcom súvisiaci so vstupom na pozemok. Vzhľadom na uvedené považuje právny záver súdu prvej inštancie za svojvoľné a neudržateľné a vychádzajúce z nedostatočného zistenia skutkového stavu. Súdne rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné a v rozpore s ust. § 220 ods. 2 CSP. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Navrhla, aby odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia; f) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

11. Citovaná právna úprava reflektuje na znenie čl. 3 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach, vzťahujúcim sa na ochranné opatrenia nariadené v záujme ochrany určitej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita, napríklad aby sa zabránilo akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

12. Osobitnej povahe inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenujú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávajúť aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie odôvodňujúcej túto potrebu, ako aj ich osvedčenie náležitým spôsobom

13. Odvolací súd zdôrazňuje, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nie je možné vykonať vlastné dokazovanie tak, ako sa uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej, preto vychádza zo skutočností zistených z listinných resp. iných dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potreba bezodkladne upraviť pomery strán a dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo veci samej.

14. Po dôkladnom oboznámení sa so spisovým materiálom odvolací súd konštatuje, že nemal za osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery strán zákazom vstupu žalobcu do nehnuteľností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to do rodinného domu v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej a na pozemky vo vlastníctve žalobcu. V odvolacom konaní žalovanou predložená lekárska správa od praktického lekára pre dospelých neosvedčuje spôsobenie úrazu alebo následky fyzického alebo psychického násillia konaním žalobcu, pričom žalovaná navštívila lekára až po tom, čo súd prvej inštancie zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň uznesenie OR PZ v Bardejove ČVS: S.-XXX/BJ-BJ-XXXX zo dňa 04.01.2022 predložené žalovanou preukazuje len tú skutočnosť, že žalovanou podané trestné oznámenie na žalobcu vo veci prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b ods. 1 písm. b) Trestného zákona bolo odovzdané Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Bardejov na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého výsledok však nie je súdu známy.

15. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými tvrdeniami a pripojenými listinnými dôkazmi dostatočne spoľahlivo neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Konanie žalovaného nemožno považovať za také, ktoré zakladá skutočnú dôvodnú obavu z ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalovanej a jej maloletého syna. Tak ako aj súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení uviedol, listinné dôkazy, a to výpis z sms komunikácie, uznesenie OR PZ v Bardejove, a fotodokumentácia, preukazujúce nevhodné správanie žalovaného sú z obdobia rokov 2021 a 2022 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na súd 19.06.2023. Preto nemožno dospieť k záveru o potrebe neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, navyše z nich nie je možné vyvodiť takú intenzitu správania žalovaného, na základe ktorého by bolo možné toto posúdiť ako psychické alebo fyzické násillie voči žalovanej a jej maloletému dieťaťu. V tomto prípade ide podľa názoru súdu o dlhodobé problémy vzhľadom na predchádzajúci rozvod manželstva strán sporu a prebiehajúce vysporiadanie BSM, v priebehu ktorého nie súd strany sporu ochotné dohodnúť sa na jeho vysporiadaní, čoho následkom sú konfliktné situácie.

16. Žalovanou uvádzané tvrdenia v odvolaní neboli spôsobilé zmeniť správnosť záverov uznesenia súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie v prospech odvolateľa.

17. Zároveň odvolací súd dodáva, že žalovanej nič nebráni v tom, aby v prípade zmeny skutkových okolností podala nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

18. Na uvedenom základe odvolací súd po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd nerozhodoval, pričom o tomto nároku rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej bude končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).