

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010551
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010551.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému U. B., M.. XX.XX.XXXX F. Š., pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: U. B., M.. XX.XX.XXXX F. Š., A. Q. Ž. XXX, Ž., P., A. Č. F. F. F. Ú.F. C.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 16.12.2022 v čase o 23:50 hod. po požití metamfetamínu ako vodič viedol v obci A. U. E. W. osobné motorového vozidlo značky Škoda Fabia s evidenčným číslom P., kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou a bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na zistenie prítomnosti inej návykovej látky v organizme s čím súhlasil, pričom mu bol dňa 17.12.2022 v čase o 00:20 hod. odobratý biologický materiál krv a moč, z ktorého bola zistená prítomnosť metamfetamínu v krvi v koncentrácii 859 ng/ml, amfetamínu v krvi v koncentrácii 101 ng/ml, delta-9-tetrahydrokanabinolu v krvi v koncentrácii 2,7 ng/ml a 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinolu karboxylovej kyseliny v krvi v koncentrácii 115 ng/ml, pričom uvedená koncentrácia metamfetamínu a ostatných psychotropných látok mala závažný vplyv na jeho psychické, sensorické a motorické funkcie do takej miery, že nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky a vozidlo viedol v stave v štádiu akútnej intoxikácie (otravy) metamfetamínom, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov metamfetamín a amfetamín patria do II. skupiny psychotropných látok a tetrahydrokanabinol do I. skupiny psychotropných látok,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 9.5.2023 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 2 Pv 85/23/2202-9 zo dňa 09.05.2023 na U. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to nasledovanými dôkazmi.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy:

- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného na č.l. 79-80
- pracovný posudok na obžalovaného na č.l. 81
- správa o povesti od Obce Ž. na obžalovaného na č.l. 82
- odpis registra trestov na obžalovaného na č.l. 84
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov na obžalovaného generovaný dňa 14.09.2023
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 14.09.2023
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 14.09.2023

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný konal v priamom úmysle.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 289 ods. 1 Trestného zákona od 0 do 1 roka.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd nezistil priťažujúcu okolnosť.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali poľahčujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 0 do 8 mesiacov.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v strede upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere rokov 4 mesiace.

Súd zvážil, že pracovný posudok od D.-P. P..D..G.. vyznieva skôr neutrálne, keď doteraz nebolo zistené žiadne závažné porušenie pracovnej disciplíny.

Súd zobral do úvahy, že v správe o povesti z miesta bydliska obžalovaný je hodnotený skôr neutrálne, nakoľko býva s rodičmi a správanie obžalovaného nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku, ani nebola podaná sťažnosť zo strany obyvateľov na tunajší úrad.

Súd zohľadnil, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov a má 7 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s viacnásobnou priestupkovou minulosťou.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil, nakoľko vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom pred vzatím do väzby žil s rodičmi a pracoval vo firme D.-P., P..D..G.., pričom ide o osobu bez záznamu v registri trestov, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, pričom podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorú súd považoval za dostatočnú.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 roky. Takto určený trest zákazu činnosti vyradí obžalovaného z vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke, čím bude zabezpečená ochrana spoločnosti, pričom zároveň bude pôsobiť na obžalovaného výchovne.

Súd neukladal alternatívny trest vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 7 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).