

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123229689
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123229689.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8
16C/24/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., zastúpeného: Ing. Mgr. Zuzanou Kovalčíkovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Spišských Hanušovciach 131, 059 04 Spišské Hanušovce, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 1.380,- eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

8
16C/24/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.330,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 1.330,- eur od 01.12.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,76 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.02.2023 pôvodne domáhal zaplatenia sumy 1.380,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.380,- eur od 01.12.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.02.2022 uzatvoril žalobca ako prenajímateľ, žalovaný a pán J. F. nájomnú zmluvu, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému byt č. X nachádzajúci sa v obytnom dome so súpisným číslom XXXX na ulici D. v E. a to na dočasné užívanie od 01.03.2022 do 28.02.2023. Po výtržnostiach v byte a po rušení nočného kľudu žalovaným, bola žalobcom dvakrát privolaná policajná hliadka. Po vykonanej obhliadke v byte sa žalobca a žalovaný pred policajným príslušníkom dňa 13.10.2022 dohodli na ukončení predmetnej nájomnej zmluvy obojstrannou dohodou a to ku dňu 31.10.2022. Žalobca ďalej dôvodil, že žalovaný spôsobil počas užívania bytu v byte škodu pozostávajúcu z poškodenia gauča vo výške 550,- eur, dvoch interiérových dverí vo výške 260,- eur, žalúzií vo výške 50,- eur, poškodenia vane vo výške 50,- eur, poškodenie plynového sporáka vo výške 70,- eur, škodu na parketách vo výške 100,- eur a na stenách 200,- eur, spolu vo výške 1.380,- eur. Zároveň žalovaný neuhradil žalobcovi časť nájomného vo výške 100,- eur a nakoľko predmet nájmu nevypratali ku dňu skončenia nájmu, t. j. k 31.10.2022, ale až ku koncu decembra 2022, vznikla žalobcovi škoda pozostávajúca z ušlého zisku a to vo forme ušlého nájomného za mesiac november vo výške 500,- eur. Žalobcovi vznikla celková škoda vo výške 1.930,- eur, nakoľko však žalovaný zložil na účet žalobcu depozit vo výške 550,- eur,

započítal žalobca tento depozit na úhradu časti vzniknutej škody, v dôsledku čoho tak neuhradená časť škody vrátane ušlého nájomného predstavuje sumu 1.380,- eur. Záverom žalobca tiež uviedol, že sa so žalovaným viackrát pokúšal telefonicky dohodnúť na úhrade škody, ktorú žalovaný sľúbil podpísať a škodu uhradiť, avšak stretnutie, na ktorom mala byť takáto dohoda podpísaná sa nekonalo, nakoľko sa naň žalovaný nedostavil.

2. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica opravil žalobný petit v časti uplatňovaného príslušenstva tak, že sa domáha zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 1.380,- eur od 01.12.2022 do zaplataenia. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 23.02.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 5Up/244/2023, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že sa odvoláva k výzve platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica na podnet žalobcu z dôvodu nepravdivého tvrdenia žalobcu a falšovania podpisov v dokumentoch, ktoré nepodpisovali. Iba jeden pred dozorom príslušníka PZBA, ktorý ani nebol doložený (dokument nebol o žiadnej platbe).

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu namietal, že žalovaný vo svojom odpore bez uvedenia akýchkoľvek dôkazov uvádza, že žalobca sfaľoval jeho podpis na dokumentoch, t. j. aj na nájomnej zmluve, na základe ktorej užíval prenajatú nehnuteľnosť, pričom až do času doručenia platobného rozkazu takúto skutočnosť žalobcovi nenamietal. Zároveň poukázal na to, že žalovaný v podanom odpore uvádza, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé, pričom žiadnym spôsobom neuviedol, o aké tvrdenia sa jedná a ani v čom sú nepravdivé. Argumentoval, že žalovaný sa jednoznačne podaným odporom, resp. svojím podaním snaží odďaľovať splnenie svojej povinnosti, podaný odpor je bez vecného odôvodnenia a bez akýchkoľvek dôkazov na podporu tvrdení žalovaného. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby súd podaný odpor odmietol z dôvodu, že nie je vecne odôvodnený a vydal uznesenie o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c) Zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok. Pre prípad, že k uvedenému postupu zo strany súdu nedôjde, žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 19.04.2023.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že vzhľadom k tomu, že žalobca a žalovaný uzavreli nájomnú zmluvu, na základe ktorej žalovaný spolu s pánom J. F., nar. XX.XX.XXXX užívali byt žalobcu, v ktorom počas jeho užívania spôsobili žalobcovi škody spočívajúce v poškodení gauča vo výške 550,- eur, dvoch interiérových dverí vo výške 260,- eur, žalúzií vo výške 50,- eur, poškodenia vane vo výške 50,- eur, poškodenia plynového sporáka vo výške 70,- eur, škodu na parketách 100,- eur, stenách 200,- eur, spolu vo výške 1.380,- eur a vzhľadom na dohodu žalobcu a žalovaného o ukončení nájomnej zmluvy k 31.10.2022 a dohode o uhradení vzniknutej škody vo výške 1.380,- eur a škody na ušlom zisku z titulu nevypratania nehnuteľnosti k 31.10.2022, ktorá je vo výške 500,- eur, žiada súd, aby vydal rozsudok, ktorým zaviazže žalovaného na úhradu neuhradenej škody vo výške 1.380,- eur, ako aj náhrady trov právneho zastúpenia. Titulom záverečnej reči s poukazom na vzniknutú chybu v písaní žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 1.330,- eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 1.330,- eur od 01.12.2022 do zaplataenia, ako aj na náhradu trov konania.

5. Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Nájomnou zmluvou zo dňa 21.01.2022, Dohodou o vypovedaní nájomnej zmluvy zo dňa 13.10.2022, žiadosťou o náhradu škody zo dňa 05.04.2022, vyčíslením škody zo dňa 25.10.2022, výzvou na vypratanie zo dňa 09.11.2022, opravou návrhu na vydanie platobného rozkazu, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 5Up/244/2023 zo dňa 23.02.2023, odporom voči platobnému rozkazu zo dňa 19.03.2023, vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného spolu s návrhom na pokračovanie v konaní, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/24/2023 – 63 zo dňa 25.04.2023, prehľadom úrokových sadzieb ECB, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalobca ako prenajímateľ, žalovaný a J. F. ako nájomcovia, uzavreli dňa 21.02.2022 písomnú nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenajímateľ prenechal nájomcom do dočasného užívania dvojizbový byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu na D. C. D. E.. V zmysle bodu 1., Článku III. zmluvy

sa strany dohodli na nájomnom vo výške 600,- eur spolu s nákladmi spojenými s užívaním bytu, ktorého úhrada sa v zmysle zmluvy mala uskutočňovať prevodom na účet prenajímateľa a to najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiaca, za ktorý sa nájomné platí. Náklady za služby spojené s užívaním bytu predstavovali v zmysle zmluvy sumu vo výške 100,- eur za mesiac, a to za studenú a teplú vodu, elektrickú energiu, plyn, kúrenie, TV a internet. Náklady za služby platí nájomca v zmysle zmluvy zálohovo, vždy spolu s nájomným. Z bodu 4. predmetného článku zmluvy ďalej vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na depozite vo výške jedného nájomného, t. j. vo výške 600,- eur, a tiež, že zo zloženého depozitu sa po skončení nájomného vzťahu po prechádzajúcej dohode s nájomcom uhradia prípadné škody na predmete nájmu spôsobené nájomcom v súvislosti s užívaním bytu. Pokiaľ nedôjde ku žiadnym škodám na predmete nájmu nad rámec bežného opotrebenia, bude depozit v plnej výške vrátený nájomcovi, a to bezodkladne po skončení nájmu, najneskôr však pri odovzdaní bytu prenajímateľovi, to neplatí v prípade Článku III. ods. 5 zmluvy. V zmysle Článku IV., bodu 1 zmluvy bola zmluva uzavretá na dobu určitú, od 01.03.2022 do 30.03.2023. Z bodu 2. predmetného článku zmluvy ďalej vyplýva, že zmluva zaniká okrem iného aj písomnou dohodou zmluvných strán. V zmysle Článku VI., bodu 3. predmetnej zmluvy je nájomca povinný hradiť nájomné až do dňa vypratania bytu, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak.

7. Z listiny zo dňa 05.04.2022 vyplýva, že žalobca požaduje plnú náhradu za poškodenie dvoch interiérových dverí a aj kľučiek (v prípade, že došlo aj ich poškodeniu). Zároveň žalobca týmto upozorňuje v zmysle Článku IV. zmluvy, aby sa nehnuteľnosť neužívala do budúcnosti spôsobom, že vzniká škoda prenajímateľovi. Uvedená listina je opatrená menom a priezviskom žalobcu a žalovaného, ku ktorým sú pripojené podpisy.

8. Z listiny označenej ako „Dohoda o vypovedaní nájomnej zmluvy“ zo dňa 13.10.2022 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na ukončení nájmu v zmysle Článku IV., bodu 2., písm. b) zmluvy a to ku dňu 31.10.2022.

9. Z listiny datovanej dňom 25.10.2022 vyplýva peňažné vyčíslenie poškodenia bytu a jeho zariadenia.

10. Z listiny označenej ako „Výzva na vypratanie vecí“ zo dňa 09.11.2012 (pozn. súdu: zrejme ide o chybu v písaní a správny dátum je 09.11.2022) vyplýva, že žalobca nájomcom oznamuje, že napriek tomu, že platnosť nájomnej zmluvy už vypršala ku dňu 31.12.2022, byt vypratávaný nie je. Žalobca v nej ďalej uvádza, že nájomcov vyzýval viackrát telefonicky, v správach počas mesiaca október a november opakovane, napriek tomu si však veci nevypratali. Dôrazne ich vyzval na odsťahovanie si osobných vecí s tým, že ak do 15.11.2022 byt nevypracujú, vyzve ich súdnou cestou a žalobou si bude uplatňovať ušlý zisk za nemožnosť užívať byt/prenájať byt a ďalej náhradu za poškodené veci.

11. Podľa § 685 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

12. Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

13. Podľa § 686 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

14. Podľa § 689 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný užívať byt, spoločné priestory a zariadenie domu riadne a riadne požívať plnenia, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu.

15. Podľa § 693 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný odstrániť závady a poškodenia, ktoré spôsobil v dome sám alebo tí, ktorí s ním bývajú. Ak sa tak nestane, má prenajímateľ právo po predchádzajúcom upozorení nájomcu závady a poškodenia odstrániť a požadovať od nájomcu náhradu.

16. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Žalobca svoj uplatnený nárok odvodzoval z uzavretej Nájomnej zmluvy zo dňa 21.02.2022, ktorú uzavrel so žalovaným a ďalším nájomcom argumentujúc, že žalovaný mu spôsobil počas užívania predmetného bytu škodu vo výške 1.380,- eur, že žalovaný neuhradil časť nájomného vo výške 100,- eur a uplatnil si voči nemu tiež sumu vo výške 500,- eur, pozostávajúcu z ušlého nájomného za mesiac november, voči ktorým nárokom započítal žalobca zložený depozit vo výške 550,- eur. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany obsiahnutej v podanom odpore uviedol, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé a tiež tvrdil, že podpisy v dokumentoch sú falšované.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi stranami sporu bola uzavretá platná zmluva o nájme bytu, ktorá obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 685 ods. 1 a § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný svoje skutkové tvrdenie o tom, že podpis na zmluve či ostatných listinných dôkazoch nie je jeho podpisom, nijakým spôsobom nepreukázal. Rovnako tak účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu či už ohľadom vzniknutej škody a jej výšky, ako ani ohľadom dlžného nájomného či ušlého nájomného, keď len vo všeobecnosti uviedol, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé, pričom neuviedol ani len to, ktoré tvrdenia žalobcu považuje za nepravdivé, ani z akého dôvodu považuje tieto za nepravdivé. V tejto súvislosti súd udáva, že popretie skutkových tvrdení žalobcu je prostriedkom procesnej obrany, pričom popretie skutkových tvrdení podlieha sudcovskej koncentrácii konania. Ak teda hodlá strana sporu účinne poprieť skutkové tvrdenia protistrany, musí uvádzať vlastné, substancované skutkové tvrdenia, ktoré musia byť zároveň uvedené včas. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje procesný následok v podobe domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany nie sú sporné (§ 151 ods. 1 a 2 CSP). Účelom tejto právnej úpravy je totiž vylúčiť, aby nedochádzalo k popretiu skutkových tvrdení protistrany čisto formálne, napr. vyhlásením, že nič z toho, čo tvrdí protistrana, nie je pravda.

25. Pokiaľ ide o samotný žalobcom uplatnený nárok vo výške 1.380,- eur (po započítaní depozitu), tento je potrebné posúdiť v kontexte jednotlivých čiastkových nárokov žalobcu. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný mu spôsobil škodu pozostávajúcu z poškodenia gauča vo výške 550,- eur, interiérových dverí vo výške 260,- eur, žalúzií vo výške 50,- eur, vane vo výške 50,- eur, sporáka vo výške 70,- eur, poškodenia parkiet vo výške 100,- eur a poškodenia stien vo výške 200,- eur majúci za to, že ide o škodu vo výške 1.380,- eur. Žalovaný v konaní skutkové tvrdenie žalobcu o vzniku škody a o jej výške účinne nepoprel, avšak celková suma takto spôsobenej škody po spočítaní jednotlivých žalobcom vyčíslených položiek, predstavuje sumu vo výške 1.280,- eur a nie sumu 1.380,- eur. Ďalej si žalobca v konaní uplatnil zaplatenie sumy 100,- eur tvrdiac, že žalovaný neuhradil časť nájomného v tejto výške. Toto skutkové

tvrdenie žalovaný opäť účinne nepoprel, keď ani len netvrdil, že nedoplatok na nájomnom nemá, v dôsledku čoho považuje súd toto skutkové tvrdenie za nesporné. Následne si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 500,- eur titulom náhrady škody spočívajúceho v ušlom nájomnom za mesiac november 2022 tvrdiac, že žalovaný napriek ukončeniu nájmu k 31.10.2022 predmetný byt nevyprataval a urobil tak až ku koncu decembra 2022. Žalovaný v konaní opäť ani len netvrdil, že byt k 31.10.2022 vyprataval, pričom podľa článku VI., bodu 3. zmluvy, je nájomca povinný hradiť nájomné až do dňa vypratania bytu, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Žalobcovi tak prináleží zmluvný nárok na nájomné a to vo výške 600,- eur, pričom tento nárok si žalobou uplatnil v sume 500,- eur.

26. Zhmur zistené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalobcovi vznikol nárok titulom spôsobenej škody vo výške 1.280,- eur, dlžného nájomného vo výške 100,- eur a titulom uplatneného nájomného za mesiac november 2022 vo výške 500,- eur, čo činí celkovo čiastku vo výške 1.880,- eur. Žalobca si titulom svojich nárokov započítal voči žalovanému zložený depozit vo výške 550,- eur. Ako vyplýva z Článku III., bodu 4. zmluvy, zo zloženého depozitu sa po skončení nájomného po predchádzajúcej dohode s nájomcom uhradia prípadné škody na premete nájmu spôsobené nájomcom v súvislosti s užívaním bytu. Žalovaným zloženú sumu depozitu tak bolo potrebné započítať na vzniknutú škodu spočívajúcu vo vynaložených nákladoch prenajímateľa na odstránenie závad a poškodení spôsobených žalovaným. Hoci v zmluve bol dojednaný depozit vo výške 600,- eur, žalovaný opäť nijako nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že depozit zložil len vo výške 550,- eur. V zmysle uvedených skutočností je tak žalobou uplatnený nárok dôvodný vo výške 1.330,- eur (1.880,- eur – 550,- eur). Keďže žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by uhradil čo i len časť žalobou uplatneného nároku, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.330,- eur a žalobu žalobcu vo zvyšnej časti uplatnenej istiny zamietol.

27. Pretože žalovaný svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnil, dostal podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 01.12.2022.

28. Splatnosť nároku prenajímateľa na náhradu vynaložených nákladov sa riadi ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka. Nájomné je v zmysle článku III. bodu 1. zmluvy splatné najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiaca, za ktorý sa nájomné platí. Žalovaný však opäť žiadnym spôsobom nepoprel, že by sa k 01.12.2022, odkedy si žalobca úroky z omeškania uplatňuje, nedostal do omeškania s celým uplatneným nárokom, keď nijakým spôsobom netvrdil, že by ho žalobca na zaplatenie vzniknutej škody nevyzval tak, aby bol s plnením k tomuto dňu v omeškani, v dôsledku čoho považuje súd aj toto skutkové tvrdenie za nesporné. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 01.12.2022 bola 2,00 % p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 7,00 % ročne (2 % + 5 %) zo sumy 1.330,- eur od 01.12.2022 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu zamietol.

29. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Hodnota sporu predstavovala spolu sumu 1.380,- eur. Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 1.330,- eur, čo predstavuje 96,38 % a žalovaný v sume 50,- eur, čo je v prepočte 3,62 %, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu, predstavuje úspech žalobcu 92,76 %, v dôsledku čoho súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči menej úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,76 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.